

Школа Л.С. Выготского: интервью с представителем второго поколения учеников (К юбилею ученого)

Юрьев Николай Козьмич
Независимый исследователь
e-mail: nyurev@yandex.ru

Аннотация. Автор представляет текст интервью, взятое у представителя второго поколения учеников школы Л.С. Выготского (ученика М.С. Певзнер) Леонида Федоровича Чупрова. Интервью касается вопросов развития школы Выготского в современное время.

Ключевые слова: Выготский, школа, интервью.

School of L.S. Vygorsky: interview with representative of the second generation of disciples (On scientist's anniversary)

Yuriev Nikolay Kozmich
Independent researcher
e-mail: nyurev@yandex.ru

Abstract. The author presents text of interview made with the representative of the second generation of disciples of the school L.S. Vygotsky (disciple of M.S. Pevzner) Leonid Fedorovich Chuprov. The interview concerns the issues of development of Vygotsky's school in the modernity.

Keywords: Vygotsky, school, interviews.

Введение

Современная российская история психологии в своих исследованиях касается различной проблематики: биография персоналий [11; 14; 15; 24; 26], история отдельных психологических направлений и школ [3; 4; 22], периодизация [2; 17; 21], история институций [10], история проблем [5; 6; 7; 13; 23], социальная история психологии [1; 9], история переводов психологических работ [8], история методов [25].

В 2016 г. одной из центральных тем в историко-психологических исследованиях стало изучение наследия Льва Семеновича Выготский (1896-1934) по случаю его 120-летия [12; 16; 18; 20; 27].

Л.С. Выготский является одним из самых значимых ученых и мыслителей в советской психологии. Его вклад в психологию и педагогику очень велик. Идеи, разрабатываемые Львом Семеновичем, носили новаторский характер для 20-30-х гг. XX вв., изменив парадигму психолого-педагогической мысли в России (на методологической основе марксистско-ленинской идеологии). Глубина исследований и краеугольность проблем, рассматриваемых в его работах, показывают его как ученого, который работает не с узкой проблематикой, не с конкретными задачами (хотя и с этой областью он работал полноценно), но с общими подходами, с методологией научного познания, способной заложить теоретические основы решения дальнейших практических и прикладных задач.

Об анализе психологической концепции Л.С. Выготского, о заслугах его научного творчества написано большое количество работ, как статей, так и монографий. Но любая научная деятельность не чужда и даже напрямую связана с жизненными событиями, личностными переживаниями, которые позволяют нам понять ученого не только с рациональной, но и с личной, экзистенциальной позиции.

Данная работа посвящена обсуждению научного наследия Л.С. Выготского посредством интервью с ученым, являющимся одним из последователей школы Л.С. Выготского, учившимся у его учеников.

Интервью направлено на изучение взглядов последователя идей Выготского относительно самой школы, ее учеников и современного состояния психолого-педагогической концепции Выготского. Интервьюируемый – Леонид Федорович Чупров, кандидат психологических наук, профессор РАЕ, главный редактор научных журналов «Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири», «Наука. Мысль» и «РЕМ: Psychology. Educology. Medicine».

Интервью

1) Леонид Федорович, имя Льва Семеновича Выготского известно каждому, кто соприкасается с психологией, начиная со студента-первокурсника, обучающегося по специальности «Психология». Помните ли Вы свое первое знакомство с именем Льва Семеновича?

Л.Ф.: Первое знакомство с именем произошло на первом курсе дефектологического факультета Иркутского государственного педагогического института. «Введение в специальность» предмет назывался. А когда М.С.

Певзнер приехала в Иркутск уже как Председатель ГЭК, то прочитала несколько обзорных лекций будущим экзаменуемым, среди которых был и я. Естественно, лекции были о Выготском. Кстати, как-то до прочтения одного из трудов за 1956 г. под редакцией А.Р. Лурии ¹ (уже после окончания педагогического института), я даже и не знал, что он доктор наук и профессор. Мы знали его имя, но в подробности его биографии никто нас не посвящал. Вообще этому удивляться не стоит. Работы Л.С. Выготского были фактически под запретом с 1934 по 1956 годы (Грэхэм, 1991²; Педагогический словарь, 1960³). Лишь в ФЭС ⁴ за 1983 г. можем обнаружить, что не так и плоха была теория: «Культурно-историческая теория В. породила крупнейшую в советской психологии школу, из которой вышли А.Н. Леонтьев, А.Р. Лурия, П.Я. Гальперин, А.В. Запорожец, П.И. Зинченко, Д.Б. Эльконин и др.» (Философский энциклопедический словарь, 1983, с. 98)⁵.

2) Какие главные имена и направления в школе Л.С. Выготского Вы можете назвать?

Л.Ф.: Часть громких имен я уже назвал в цитате из ФЭС. Начнем с того, что согласно мнению Марии Семеновны Певзнер единой научной школы нет. Об этом, в частности, она пишет в совместной с Лучковым статье (В.В. Лучков, М.С. Певзнер). Как ее ученик, я тоже придерживаюсь такой же точки зрения. «Выготский оставил после себя учеников, но школы Выготского после его смерти не возникло. Это произошло по многим причинам. Отметим только одну. Логическая и методологическая мощь, философская подготовка, психологическая и общебиологическая эрудиция Выготского были таковы, что он - как говорят в таких случаях - «оторвался» от учеников. Ученики оказались значительно уже учителя, они сумели освоить и развить лишь часть его творческого наследия» (Лучков, Певзнер, 1981, с. 61) ⁶. Выделяются три направления: нейропсихология (линия Выготский-Лурия), психология деятельности (линия Выготский-Леонтьев) и дефектология (специальная психология и педагогика).

¹ Проблемы высшей нервной деятельности нормального и аномального ребенка /Ответственный ред. А.Р. Лурия. – М.: Изд-во АПН РСФСР, 1956. – 420 с.

² Грэхэм Л.Р. Естествознание, философия и науки о человеческом поведении в Советском Союзе: Пер. с англ. – М.: Политиздат, 1991. – 486 с.

³ Педагогический словарь. В двух томах. Том первый. – М.: Из-во АПН, 1960. – 775 с.

⁴ Философский энциклопедический словарь /Гл. редакция: Л.Ф. Ильичев, П.Н. Федосеев, С.М. Ковалев, В.Г. Панов. – М.: «Сов. Энциклопедия», 1983. – 840 с..

⁵ Философский энциклопедический словарь /Гл. редакция: Л.Ф. Ильичев, П.Н. Федосеев, С.М. Ковалев, В.Г. Панов. – М.: «Сов. Энциклопедия», 1983. – 840 с.

⁶ Лучков В.В. Значение теории Л.С. Выготского для психологии и дефектологии / В.В. Лучков, М.С. Певзнер // Вестник Московского университета. – Серия 14. Психология. – 1981. – № 4. – С. 60-70.

3) *Вы были знакомы с некоторыми учениками Л.С. Выготского, и учениками его учеников. Какие они? Что-то их объединяет помимо идей учителя?*

Л.Ф.: Наверное, точками отсчета надо считать мою первую и последнюю командировки в Москву. До этого времени мы с Марией Семеновной изредка переписывались. Первая командировка состоялась вскоре после того, как я стал штатным преподавателем, ассистентом кафедры педагогики и психологии Абаканского государственного педагогического института (АГПИ). Получив от меня письмо с известием, что я ассистент по психологии на кафедре, Мария Семеновна предложила мне прикрепиться соискателем (Чупров, 2014)⁷. Командировку мне дали легко.

В НИИДе (Научно-исследовательский институт дефектологии АПН СССР), несмотря на то, что М.С. Певзнер в это время находилась на больничном, меня встретили как старого знакомого (уже на второй день, после телефонного разговора сотрудников лаборатории с нею, где она была на должности профессора-консультанта). С тех пор, кроме как ученика Марии Семеновны меня ни кто и не представлял (я думаю). Мне удалось застать живыми и здравствующими многих из учеников Л.С. Выготского.

В то время в НИИДе работали, кроме Шиф Жозефины Ильиничны (1904-1978), которую я не застал, Власова Татьяна Александровна (1905-1986), Левина Роза Евгеньевна (1908-1989), Морозова Наталия Григорьевна (1906-1989) и ученица Ж.И. Шиф Петрова Вера Георгиевна (1921-2011).

4) *Как повлияла на Ваше становление как профессионала школа Л.С. Выготского?*

Л.Ф.: Научная школа – это не защита кандидатской или докторской диссертации, а усвоение той исследовательской парадигмы, которая лежит в основе научного поиска именно этой группы ученых, это усвоение идей и способа мышления, плюс этического кодекса поведения. Идеи отмирают вместе с головами их носителей. Так что до конца своих дней я буду мыслить как «внучатый последователь» школы Л.С. Выготского.

5) *Какую роль играют концепции Л.С. Выготского в современной психологической теории и практике в России?*

Л.Ф.: Да как-то все стали забывать. После того, как в конце 80-х – начале 90-х гг. на книжных развалах стали появляться в изобилии произведения

⁷ Чупров Л.Ф. Певзнер, Мария Семеновна - штрихи к биографии // РЕМ: Psychology. Educology. Medicine. 2014. - № 4. - С. 32-53.

зарубежных психологов, да и вообще ученых, а российские читатели не приучены к чтениям предисловий, где иногда сообщалось, что автор уже не первой свежести. Наши ученые и практики стали отодвигать на задний план и подальше на книжных полках произведения отечественных авторов, в том числе и Л.С. Выготского. Простой пример. Недавно объявили, что в РПО открыли секцию позитивной психологии. Все знают, что американский психолог Мартин Селигман (Martin E.P. Seligman) является основоположником позитивной психологии. А вот то, что еще за десять лет до рождения Мартина Селигмана идею «не искать золотники болезни, а опираться на пуды здоровья» высказал и научно обосновал Л.С. Выготский, что то подзабыли, как забыли и о том, что в начале 90-х годов в России было похоронена целая наука «дефектология», что являлась воплощением идеи позитивизма в специальной психологии и специальной педагогике. Похоронена вместе с основанным Л.С. Выготским НИИ дефектологии АПН СССР (и какое-то время НИИ дефектологии РАО).

б) Какое место в мировой психологической мысли занимают идеи Выготского?

Л.Ф.: Мне представляется, что тут трудно что-то переоценить. Одним из первых это сделал С. Тулмин, еще в 1981 году (Тулмин, 1981)⁸.

7) Что Вы можете сказать о зарубежном Выготсковедении (Vygotsky Studies), проводимом Rene van der Veer, Mike Cole, Anton Yasnitsky, Dorothy Holland и Alex Kozulin?

Л.Ф.: Вот тут, среди этого списка имен я знаком по переписке лишь с Антоном Ясницким (Anton Yasnitsky,). Он имеет свое мнение на всю историю психологии в СССР и России. Некоторые моменты поражают своей новизной и «незамысленностью взора», но в целом, большинство моментов можно оспорить. Я бы дополнил этот список другим именем: Грэхем Л.Р. (Loren R. Graham). Этот автор отмечает, что некоторые английские переводы работ Выготского печатались с купюрами (Грэхэм, 1991, с. 174)⁹. В то же время благодаря этим изданиям смогла состояться публикация 6-того издания у нас.

8) Как Вы видите дальнейшее развитие идей Л.С. Выготского?

⁸ Тулмин С. Моцарт в психологии / С. Тулмин // Вопросы философии. – 1981. – № 10. – С. 127-137.

⁹ Грэхем Л.Р. Естествознание, философия и науки о человеческом поведении в Советском Союзе: Пер. с англ. – М.: Политиздат, 1991. – 486 с.

Л.Ф.: Это будет зависеть, как говаривали в былые годы, от «генеральной линии партии и правительства». Я пессимист. Позволю себе перефразировать строку из М.Ю. Лермонтова: «Печально я гляжу на ваше поколение».

Заключение

Проведенное интервью позволяет высказать некоторые выводы относительно современного состояния идей и школы Л.С. Выготского. Безусловно, ответы Л.Ф. Чупрова носят субъективный характер, но одно бесспорно – до сих пор остаются пробелы в изучении концепций Выготского, его биографии; присутствует неоднозначность при оценке его вклада (от восторга до признания этих идей устаревшими, как и всей советской психологии).

Из этого можно отметить разные контексты развития ученого-психолога в конце советского периода в истории России и в начале XXI в. Условия становления интервьюируемого находились в зависимом положении от политического режима, что накладывало некоторые ограничения на возможности изучения как зарубежной литературы, так и концепций советских ученых, находившихся, так сказать, «под запретом». Естественно, в такой ситуации наследие Л.С. Выготского играло большую роль даже спустя 40-50 лет: концепции кристаллизовались, переосмыслены в работах учеников ученого, были использованы в других областях гуманитарного знания.

Сегодня – другая ситуация. Идеи Л.С. Выготского транслируются уже не так открыто, не являются приматом в мышлении педагогов и психологов. Проблема заключается еще и в том, что фигура этого ученого находится под неким знаком таинственности, т.к., в целом, вся советская психология до сих пор не осмыслена, и к тому же, нет критической историографии 20-30-х гг. прошлого столетия; до конца не установлены все те факторы, которые обуславливали развитие именно этих идей, а не других; неизвестны личные отношения ученых между собой.

Однако творчество Льва Семеновича, безусловно, носит всеобъемлющий характер: им ставились самые важные вопросы для преодоления кризиса в психологии, но, кажется, они до сих пор не решены. И их становится все больше.

Список литературы:

1. Артемьева О.А. Социальная биография рефлексологии В. М. Бехтерева // Ученые записки Забайкальского государственного университета. Серия: Педагогика и психология. 2010. № 5. С. 181-186.
2. Батыршина А.Р. История психологии воли в России: вопросы периодизации // Высшее образование сегодня. 2011. № 2. С. 62-65.
3. Богданчиков С.А. Школа Узнадзе в контексте советской психологии 1950-1960-х гг.: время дискуссий (по материалам журнала «вопросы психологии») // Вопросы психологии. 2015. № 5. С. 106-116.
4. Ждан А.Н. Творческий путь и научная школа С.Л. Рубинштейна // Психологический журнал. 2010. Т. 31. № 3. С. 82-96.
5. Зуев К.Б. Основные тенденции изучения семьи в психологии позднесоветского периода (на примере публикаций в «психологическом журнале» с 1980 по 1990 годы) // Семья и личность: проблемы взаимодействия. 2016. № 6. С. 58-67.
6. Кольцова В.А., Холондович Е.Н. Гениальность: психолого-историческое исследование // Психологический журнал. 2012. Т. 33. № 2. С. 101-118.
7. Костригин А.А. Психологические термины в философских словарях России XIX – начала XX в // Научно-методический электронный журнал Концепт. 2016. Т. 15. С. 2181-2185.
8. Костригин А.А. Русские переводы трактата Аристотеля «О душе» (В.А. Снегирев и П.С. Попов) // Ярославский педагогический вестник. 2016. № 6.
9. Левченко Е.В. О прошлом и будущем российской советской психологии // Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина. 2010. Т. 5. № 4. С. 32-42.
10. Логинова Н.А. Психология и психологи в Институте мозга им. В.М. Бехтерева (1918-1948) // От истоков к современности 130 лет организации психологического общества при Московском университете: Сборник материалов юбилейной конференции: В 5 томах. Ответственный редактор: Богоявленская Д.Б.. М.: Издательство Когито-Центр, 2015. С. 163-166.
11. Люк Х., Волкова М.В. Тамара Дембо: научный портрет на фоне XX века // Методология и история психологии. 2011. Т. 6. № 2. С. 40-73
12. Мазиллов В.А. Л. С. Выготский и методология психологии // Ярославский педагогический вестник. 2016. № 5. С. 170-176.
13. Мазиллов В.А., Костригин А.А. Психология в системе философского знания XIX в.: богословская традиция // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия 4: Педагогика. Психология. 2016. № 3 (42). С. 97-111.

14. Масоликова Н.Ю., Сорокина М.Ю. Русская наследница Песталоцци: Елена Антипова (1892-1974) и ее учителя // Ежегодник Дома русского зарубежья имени Александра Солженицына. 2014. № 5. С. 31-60.
15. Мясоед П.А. Творчество В.А. Роменца и российская психологическая мысль // Вопросы психологии. 2013. № 1. С. 106-115.
16. Обухова Л.Ф. К 120-летию со дня рождения Л.С. Выготского и Ж. Пиаже // Культурно-историческая психология. 2016. Т. 12. № 3. С. 226-231.
17. Олейник Ю.Н. Периодизация истории психологии: проблемы и перспективы // Методология и история психологии. 2008. Т. 3. № 2. С. 25-32.
18. Розин В.М. От взглядов Л.С. Выготского к современной концепции развития // Психология. Журнал Высшей школы экономики. 2016. Т. 13. № 2. С. 367-385.
19. Рубцов В.В. Культурно-историческая научная школа: проблемы, которые поставил Л.С. Выготский // Культурно-историческая психология. 2016. Т. 12. № 3. С. 4-14.
20. Савенко Ю.С. 120-летие Льва Семеновича Выготского 1896, Гомель - 1934, Москва // Независимый психиатрический журнал. 2016. № I. С. 7-8.
21. Стоюхина Н.Ю. Периодизация психологии воздействия в советской психотехнике 1920-1930-х гг // Ярославский педагогический вестник. 2016. № 2. С. 105-110.
22. Стоюхина Н.Ю. Психология воздействия в советской психотехнике: 1920-1930-е гг. Ярославль: РИО ЯГПУ, 2016. 429 с.
23. Стоюхина Н.Ю., Костригин А.А. Проблематика сна и сновидений в отечественной психологии на рубеже XIX-XX веков // Приволжский научный вестник. 2014. № 11-2 (39). С. 62-66.
24. Стоюхина Н.Ю., Мазилев В.А. Четвериков Иван Пименович: данные биографии #1 // История российской психологии в лицах: Дайджест. 2016. № 4. С. 34-50.
25. Чупров Л.Ф. К истории разработки психодиагностического комплекса (ПДК-триада) // РЕМ: Psychology. Educology. Medicine. 2015. № 3-4. С. 189-195.
26. Чупров Л.Ф., Костригин А.А. Певзнер Мария Семеновна: данные библиографии #1 // История российской психологии в лицах: Дайджест. 2016. № 5. С. 139-146.
27. Шведовская А.А. Развитие идей научной школы Л.С. Выготского: научные публикации журнала «Культурно-историческая психология» (2005-2016 гг.) // Культурно-историческая психология. 2016. Т. 12. № 3. С. 47-57.

References:

1. Artem'eva O.A. Social'naja biografija refleksologii V. M. Behtereva // Uchenye zapiski Zabajkal'skogo gosudarstvennogo universiteta. Serija: Pedagogika i psihologija. 2010. № 5. S. 181-186.
2. Batyrshina A.R. Istorija psihologii voli v Rossii: voprosy periodizacii // Vysshee obrazovanie segodnja. 2011. № 2. S. 62-65.
3. Bogdanchikov S.A. Shkola Uznadze v kontekste sovetskoj psihologii 1950-1960-h gg.: vremja diskussij (po materialam zhurnala «voprosy psihologii») // Voprosy psihologii. 2015. № 5. S. 106-116.
4. Zhdan A.N. Tvorcheskij put' i nauchnaja shkola S.L. Rubinshtejna // Psihologicheskij zhurnal. 2010. T. 31. № 3. S. 82-96.
5. Zuev K.B. Osnovnye tendencii izuchenija sem'i v psihologii pozdnesovetskogo perioda (na primere publikacij v «psihologicheskom zhurnale» s 1980 po 1990 gody) // Sem'ja i lichnost': problemy vzaimodejstvija. 2016. № 6. S. 58-67.
6. Kol'cova V.A., Holondovich E.N. Genial'nost': psihologo-istoricheskoe issledovanie // Psihologicheskij zhurnal. 2012. T. 33. № 2. S. 101-118.
7. Kostrigin A.A. Psihologicheskie terminy v filosofskih slovarjah Rossii XIX – nachala XX v // Nauchno-metodicheskij jelektronnyj zhurnal Koncept. 2016. T. 15. S. 2181-2185.
8. Kostrigin A.A. Russkie perevody traktata Aristotelja «O dushe» (V.A. Snegirev i P.S. Popov) // Jaroslavskij pedagogicheskij vestnik. 2016. № 6.
9. Levchenko E.V. O proshlom i budushhem rossijskoj sovetskoj psihologii // Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta im. A.S. Pushkina. 2010. T. 5. № 4. S. 32-42.
10. Loginova N.A. Psihologija i psihologi v Institute mozga im. V.M. Behtereva (1918-1948) // Ot istokov k sovremennosti 130 let organizacii psihologicheskogo obshhestva pri Moskovskom universitete: Sbornik materialov jubilejnoj konferencii: V 5 tomah. Otvetstvennyj redaktor: Bogojavlenskaja D.B.. M.: Izdatel'stvo Kogito-Centr, 2015. S. 163-166.
11. Ljuk H., Volkova M.V. Tamara Dembo: nauchnyj portert na fone XX veka // Metodologija i istorija psihologii. 2011. T. 6. № 2. S. 40-73
12. Mazilov V.A. L. S. Vygotskij i metodologija psihologii // Jaroslavskij pedagogicheskij vestnik. 2016. № 5. S. 170-176.
13. Mazilov V.A., Kostrigin A.A. Psihologija v sisteme filosofskogo znanija XIX v.: bogoslovskaja tradicija // Vestnik Pravoslavnogo Svjato-Tihonovskogo gumanitarnogo universiteta. Serija 4: Pedagogika. Psihologija. 2016. № 3 (42). S. 97-111.

14. Masolikova N.Ju., Sorokina M.Ju. Russkaja naslednica Pestalocci: Elena Antipova (1892-1974) i ee uchitelja // Ezhegodnik Doma russkogo zarubezh'ja imeni Aleksandra Solzhenicyna. 2014. № 5. S. 31-60.
15. Mjasoed P.A. Tvorchestvo V.A. Romenca i rossijskaja psihologičeskaja mysl' // Voprosy psihologii. 2013. № 1. S. 106-115.
16. Obuhova L.F. K 120-letiju so dnja rozhdenija L.S. Vygotskogo i Zh. Piazhe // Kul'turno-istoričeskaja psihologija. 2016. T. 12. № 3. S. 226-231.
17. Olejnik Ju.N. Periodizacija istorii psihologii: problemy i perspektivy // Metodologija i istorija psihologii. 2008. T. 3. № 2. S. 25-32.
18. Rozin V.M. Ot vzgljadov L.S. Vygotskogo k sovremennoj koncepcii razvitija // Psihologija. Zhurnal Vysshej shkoly jekonomiki. 2016. T. 13. № 2. S. 367-385.
19. Rubcov V.V. Kul'turno-istoričeskaja nauchnaja shkola: problemy, kotorye postavil L.S. Vygotskij // Kul'turno-istoričeskaja psihologija. 2016. T. 12. № 3. S. 4-14.
20. Savenko Ju.S. 120-letie L'va Semenovicha Vygotskogo 1896, Gomel' - 1934, Moskva // Nezavisimyj psihiatricheskij zhurnal. 2016. № I. S. 7-8.
21. Stojuhina N.Ju. Periodizacija psihologii vozdejstvija v sovetskoj psihotehnike 1920-1930-h gg // Jaroslavskij pedagogičeskij vestnik. 2016. № 2. S. 105-110.
22. Stojuhina N.Ju. Psihologija vozdejstvija v sovetskoj psihotehnike: 1920-1930-e gg. Jaroslavl': RIO JaGPU, 2016. 429 s.
23. Stojuhina N.Ju., Kostrigin A.A. Problematika sna i snovidenij v otečestvennoj psihologii na rubezhe XIX-XX vekov // Privolzhskij nauchnyj vestnik. 2014. № 11-2 (39). S. 62-66.
24. Stojuhina N.Ju., Mazilov V.A. Četverikov Ivan Pimenovich: dannye biografii #1 // Istorija rossijskoj psihologii v licah: Dajdzhest. 2016. № 4. S. 34-50.
25. Chuprov L.F. K istorii razrabotki psihodiagnostičeskogo kompleksa (PDK-triada) // PEM: Psychology. Educology. Medicine. 2015. № 3-4. S. 189-195.
26. Chuprov L.F., Kostrigin A.A. Pevzner Marija Semenovna: dannye bibliografii #1 // Istorija rossijskoj psihologii v licah: Dajdzhest. 2016. № 5. S. 139-146.
27. Shvedovskaja A.A. Razvitie idej nauchnoj shkoly L.S. Vygotskogo: nauchnye publikacii zhurnala «Kul'turno-istoričeskaja psihologija» (2005-2016 gg.) // Kul'turno-istoričeskaja psihologija. 2016. T. 12. № 3. S. 47-57.

Сведения об авторе:

Юрьев Николай Козьмич – независимый исследователь (Черногорск, Россия).