

Приключения теста структуры интеллекта Р. Амтхауэра в СССР и России: дефективно-детективная история

Сабанин Павел Валерьевич

Московский финансово-юридический университет, Россия

e-mail: convergo@mail.ru

Аннотация. В статье рассказывается о попытках разработки адаптированного для русскоязычного пользователя варианта теста структуры интеллекта Р. Амтхауэра. Анализируются причины трудностей, с которыми встретились разработчики. Приведена основная литература по этой проблеме и рассказано о вариантах психодиагностического инструментария, разработанного побочно с адаптацией теста структуры интеллекта. В основе статьи интервью одного из группы авторов разработки модификаций и непосредственного свидетеля событий вокруг теста Р. Амтхауэра.

Ключевые слова: психологическая диагностика, история психологии, методики психологической диагностики, «Словесные субтесты», тест структуры интеллекта, Р. Амтхауэр, интервью.

Adventures of R. Amthauer's intelligence structure test in the USSR and Russia: defective-detective story

Sabanin Pavel Valerievich

Moscow University of Finance and Law, Russia

e-mail: convergo@mail.ru

Abstract. The article describes attempts to develop a variant of the R. Amthauer's intelligence structure test, adapted for the Russian-speaking user. The reasons for the difficulties encountered by the developers are analyzed. The main literature on this problem is given and it is told about the variants of the psychodiagnostic toolkit developed side by side with the adaptation of the intelligence structure test. The article is based on an interview by one of the authors of the development of modifications and a direct witness of events around the test of R. Amthauer.

Keywords: Psychological diagnostics, history of psychology, methods of psychological diagnostics, "Verbal subtests", test of structure of intelligence, R. Amthauer, interview.

Это интервью об истории распространения в СССР и России теста структуры интеллекта Р. Амтхауэра (I-S-TR). Собеседник – кандидат психологических наук Леонид Федорович Чупров (далее ЛЧ), главный редактор научных журналов «Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири», «РЕМ: Psychology. Educology. Medicine», «Наука. Мысль», один из участников этой истории и, в какой-то степени, «ходячая летопись» отечественной психологической диагностики.

ПС. Леонид Федорович, в ваших первых публикациях по психологической диагностике есть упоминание о тесте Р. Амтхауэра, а уже в последующих и последних нет. Как-то в частной беседе вы обронили фразу, что это «дефективно-детективная история». Могли бы Вы более подробно объяснить эти моменты?

ЛЧ. Действительно, молодой человек, это захватывающая, подобно детективу, история, связанная с распространением одного из инструментов психологической диагностики в середине 80-х годов прошлого века в СССР, а в последующем в России и за рубежом.

Почему детективная? Это был фактически второй интеллектуальный тест после методики Д. Векслера (в адаптации А.Ю. Панасюка, 1973), что пришел к нам в СССР в период, когда только зарождалась практическая психология (психологическая служба) в стране, существовали жесткие ограничения на исследование интеллекта, тем более детей. Фактически это была «подпольная» деятельность возрождавшейся психометрии и «не патопсихологической диагностики» в нашем Отечестве. Тесты для конспирации именовались методиками, разработчики отечественного арсенала тестометрии занимались либо адаптацией, либо модификацией инструментов психологической диагностики. Это нашло свое отражение и в том, что мы на сегодняшний день имеем в психологическом арсенале. Помимо тех, кто добровольно взвалил на свои плечи этот титанический труд, были и те, кого можно назвать публикаторы-популяризаторы, что ловко воспользовались продуктами чужого труда.

Что же касается «дефективности», то здесь два момента: первый – прямое отражение названия одного из учреждений, в котором происходила эта история – НИИ дефектологии АПН СССР. Второй момент – деятельность публикаторов-популяризаторов, что на волне острейшего дефицита диагностических инструментов фактически занимались порчей чужого труда, распространяя контрафактные дефектные варианты методик.

Наверное, надо бы кратко охарактеризовать, что собой представляет исходный вариант I-S-TR.

ПС. *Да, тогда будет понятно, почему выделены направления «адаптации» и «модификации», и почему имя Р. Амтхауэра исчезает с части «готовой продукции».*

ЛЧ. Тест Р. Амтхауэра (Amthauer Intelligenz-Struktur-Test? I-S-T) был предложен автором в 1953 году (вторая редакция в 1973 г.) известен был только по описанию в монографии Й. Шванцары и колл. [39]. Справочник Л.Ф. Бурлачука, С.М. Морозова еще не вышел в свет [26]. Предназначен тест был для целей профотбора и предполагал границы использования с 12-13 лет до 61 года. Уже по этой причине он был вне поля зрения психологов только зарождавшейся психологической службы. Тест состоит из 9 субтестов по 20 проб в I, II и III субтестах и 16 заданий в IV, далее следуют задания на счет, ряды чисел, выбор фигур, задания с кубиками (изображение) и памятиевый субтест. Для каждого субтеста строго регламентировано время выполнения, форма проведения групповая. Теоретической основой являются представления Р. Амтхауэра, что интеллект – специализированная подструктура в целостной структуре личности. «Этот конструкт понимается им как структурированная целостность психических способностей, проявляющаяся в различных формах деятельности» [5, с. 16].

Тест имеет от трех до четырех параллельных форм. В зависимости от года пересмотра. Какие из них попали в СССР – тайна покрытая мраком, но в 1984 г. в двух научно-исследовательских институтах в Москве началась работа с этим тестом. По хронологии первую публикацию сделала Э.Ф. Замбацявичене, аспирантка-заочница из Литвы (НИИ дефектологии АПН СССР, научный руководитель профессор В.И. Лубовский) [8]. Стандартизованная методика Э.Ф. Замбацявичене отличалась от исходного теста Р. Амтхауэра возрастным диапазоном и была выполнена на выборке детей с родным литовским языком (с I по V классы). Была большая выборка испытуемых нормальных (общеобразовательная школа с I по III классы) и аномальных (вспомогательная школа, школа для слепых и слабовидящих, школа для глухих с I по V классы). Оценка результативности производилась в баллах от 1,9 до 3,4 в зависимости от диагностического веса пробы и трудности задания. Максимальная оценка успешности выполнения должна была бы быть 100 баллов, сложение же баллов за субтесты (26,1 + 25,6 + 22,7 + 25,1) этого не дало. К тому же это был не полный тест Р. Амтхауэра, а только первые четыре вербальные субтесты, сокращенные до 10 проб в каждом из субтестов. Почти сразу после публикации варианта Э.Ф. Замбацявичене в работу над методикой включилась группа исследователей НИИ дефектологии АПН СССР в составе д. псих. н., в.н.с. Л.И. Переслени, проф., д.м.н. Е.М. Мастюковой и аспиранта клинического

сектора Л.Ф. Чупрова. Первую математическую обработку результатов апробации провел к.псих.н., с.н.с. НИИ дефектологии АПН СССР В.Л. Подобед. Ему же принадлежит инициатива о включении в методику стимулирующей помощи. Кстати, именно этот момент, т.е. «стимулирующая помощь», оказался непонятным для большинства, кто впервые читал материалы о «Словесных субтестах», даже рецензентам ЭСПП [7]. В методике «Словесные субтесты» ребенок должен был сделать выбор из пяти предложенных альтернатив и объяснить обоснованность своего выбора. Выбор-то может быть правильный, а объяснение неправильное или недостаточно правильное. Помните классический пример по М.С. Певзнер: «Ребенок: “Доктор я прилетел к вам как метеор”. Доктор: «А что такое метеор?». Ребенок: “Это метла такая”». Как раз этого момента не учитывают так называемые «стандартизованные тесты». На сегодняшний день группа разработчиков уже перевалила за десяток. При библиографическом поиске, уже после моей защиты, было обнаружено, что вариант методики Э.Ф. Замбацявичене – это не тест Р. Амтхауэра. Предложенный вариант Э.Ф. Замбацявичене требовал существенной доработки. На его основе была разработана методика «Словесные субтесты» по Л.И. Переслени, Е.М. Мастюковой, Л.Ф. Чупрову (1989) [16]. Это уже был не «Амтхауэр» и не «стандартизованная методика для определения уровня умственного развития» Э.Ф. Замбацявичене, как говорится, «Федот, да не тот» [36].

Вторая публикация вышла из стен НИИ общей и педагогической психологии АПН СССР (М.К. Акимова, В.Т. Козлова) [2].

Вариант теста, разрабатываемого под руководством М.К. Акимовой, тоже был неполным [1]. Он был ориентирован на возраст от 12 лет, но способ обработки отличен от такового в тесте Р. Амтхауэра.

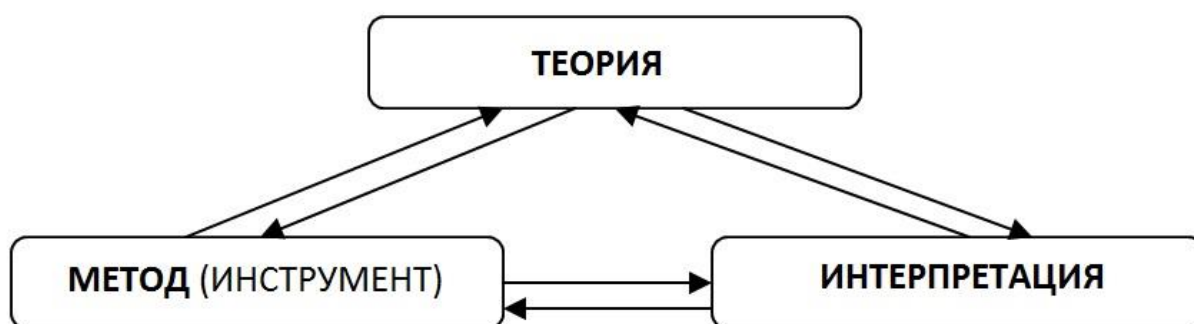
ПС. Выходит, что в России нет адаптированного варианта теста Р. Амтхауэра?

ЛЧ. Выходит, что так. В справочнике Л.Ф. Бурлачука, С.М. Морозова [5; 26] есть упоминание о разработке этого теста в Эстонии (Х.И. Лейметс с соавт., 1974), но, во всяком случае, наша группа его не видела. Как и публикацию упоминаемого в статье Э.Ф. Замбацявичене исследования, проведенного Э. Коэметсом (1970). Позднее мне удалось обнаружить большую статью В.Н. Намазова, А.Н. Жмырикова (1988) [13]. Эту публикацию никто не заметил, вероятно, кроме меня. Я ее обнаружил в 1989 г. в Государственной библиотеке им. В.И. Ленина, когда был в Москве, уже после защиты диссертации [30]. Во всяком случае, ни в первом издании справочника Л.Ф. Бурлачука, С.М. Морозова, ни во втором об этих авторах ни слова. Они

упомянуты лишь в нашем пособии (1990) [18], но уже в издании ПДК, подготовленном Л.И. Переслени, – упоминание отсутствует [15]. Именно по этой публикации В.Н. Намазова, А.Н. Жмырикова я получил представление о тесте I-S-TR.

ПС. Почему была адаптация теста подменена модификациями?

ЛЧ. Основная причина в том, что ни один диагностический инструмент не нейтрален по отношению к теории, положенной в его основу. Схематично я бы изобразил это так.



Научно обоснованной психодиагностики не может быть ради психодиагностики, исследования ради исследования. «Метод, построенный в рамках одной теории, не может быть использован адекватно для объективизации той стороны объекта, которая освещена другой теорией, а полученные с помощью этого метода данные, не могут быть основой для построения коррекционной методики, базирующейся на совершенно иных теоретических представлениях» [31, с. 28]. Это **принцип методического ограничения**.

Наша группа разрабатывала инструменты на основе качественно-количественного подхода с учетом возможности ребенком использовать стимулирующую помощь.

«Словесные субтесты» разрабатывались для психодиагностической батареи ПДК (Психодиагностический комплекс методик по Л.И. Переслени, Е.М. Мастюковой, Л.Ф. Чупрову, 1990) [18; 21; 40]. Методика использовалась и как исследовательский инструмент в диссертационных работах Л.Ф. Чупрова и Т.А. Фотековой [19; 29]. Я применил ее для сравнительного исследования умственного развития младших школьников из различных социально-педагогических условий [32]. В том числе и вы широко ее использовали для сравнительных целей [23; 24; 25; 38]. Методика «Словесные субтесты» широко применяется в работе практических психологов в России. Есть информация об

ее использовании в практике работы психолого-медико-педагогических консультаций за рубежом, например, в Украине [14].

Инструмент на сегодня имеет **четыре варианта**, позволяющие отследить динамику развития словесно-логического мышления детей дошкольного, младшего школьного возраста и у учащихся средней школы.

1. Вариант для исследования детей дошкольного возраста: Л.Ф. Чупров (2002), В.И. Распопов, Л.Ф. Чупров (2014) [22; 24]. Он представлен 10-ю пробами. По пять проб в каждом субтесте. Это операции классификации и обобщения.

2. Вариант для экспресс-диагностики (Л.И. Переслени, Л.Ф. Чупров, 1989) [17]. В нем уже 4 субтеста, а всего 25 информативных проб на операции осведомленности, классификацию, установление отношений по типу аналогий и обобщение. Этот вариант методики обычно используют при наборе в первый класс [6; 28]. Естественно, и для экспресс-диагностики.

3. Вариант «Словесных субтестов» для младших школьников по Л.И. Переслени, Е.М. Мастюковой, Л.Ф. Чупрову (1989) [16]. Это первоначальный, исходный вариант методики [33; 35]. Он представлен четырьмя субтестами с десятью пробами в каждом (осведомленность, классификация понятий, аналогии, обобщение). Несколько позднее Р.Д. Монгуш и Л.Ф. Чупров (1993) опубликовали сообщение о разработке варианта для исследования детей с родным тувинским языком [12].

4. Вариант Л.И. Переслени, Т.А. Фотековой (2002) для исследования учащихся 5-9 классов [20]. Правда, в журнале «Школьный психолог» был при публикации в названии обозначен предельный возраст использования методики, что, вероятно, дезориентировало педагогов-психологов. Но, кому было нужно, - нашли, поняли и включили в разрабатываемые УУД. В этом варианте также четыре субтеста с десятью пробами в каждом. Исследуются, как и в основном варианте, осведомленность, классификация понятий, аналогии, обобщение.

Первый и второй варианты, как и варианты второй и третий позволяют исследовать динамику развития при переходе из детского сада в первый класс и в конце обучения в первом классе. Эта технология описана Л.Л. Нарожной и Л.Ф. Чупровым [37].

Основной (третий вариант полного набора проб словесных субтестов) позволяет отслеживать динамику после каждого года обучения с первого по третий (четвертый) классы включительно.

Четвертый вариант предназначен отслеживать динамику развития словесно-логического мышления у учащихся с 5-го по 9-й классы. И в третьем,

и в четвертом вариантах главное – соблюдение графика исследования. Нельзя делать это после каждой четверти. Это должно быть обследование раз в году, лучше в конце учебного года.

Группа М.К. Акимовой исходила из социально-психологического норматива по К.М. Гуревичу, который определяется как система требований общества к психическому развитию индивида.

Вторая причина, на мой взгляд, заключается в том, что исходно тест Р. Амтзауэра разрабатывался не для нужд психологической службы.

Вероятно, был и еще один скрытый мотив. Во всяком случае, в НИИ общей и педагогической психологии АПН СССР на его основе разработали, например, ШТУР (Школьный тест умственного развития) для учащихся 6-8 классов.

Немаловажным было и то, что большое количество заданий и субтестов значительно повышает нагрузку на испытуемого и на исследователя. Вот почему уже в варианте Л.И. Переслени и Т.А. Фотековой количество проб сокращено до десяти [19]. Были выбраны только наиболее информативные пробы, выполняемые большинством учащихся.

ПС. *Насколько деструктивна деятельность контрафактного распространения модифицированных вариантов методики многочисленными публикаторами?*

ЛЧ. Своеобразным «пионером» в распространении стал В.М. Астапов в 1994 г. [4]. Он даже не обратил внимания на название, что оно «К разработке стандартизованной методики для определения уровня умственного развития», просто заменил пробы со стимулами регионального характера (типа «литовский порт» и т.п.) в методике Э.Ф. Замбацявичене схожими, но привычными для русского уха. Причем все остальное, включая оценку проб, оставил прежним, безо всякой адаптации и апробации и т.п. подготовительных процедур на проверку надежности инструмента. Валерий Михайлович забыл указать год и номер журнала «Дефектология», откуда он заимствовал этот инструмент. Подробно об этой «новации» написано в статье В.И. Лубовского, Л.И. Переслени, М.М. Семаго [11]. Уже на следующий год некие публикаторы, сокрывшись под псевдонимом «Р.Р. и С.А. Римские», сделали из варианта В.М. Астапова–Э.Ф. Замбацявичене и «Словесных субтестов» своеобразного кентавра [3].

Дефектной является и публикация «Словесных субтестов» в пособии И.Ю. Левченко (2000) [10].

Но более всего постарались авторы из одного технического университета О.Н. Истратова и Т.В. Эксакусто [27]. Они просто в свои многочисленные

справочники, пособия и т.п. взяли полностью пособие по ПДК (Абакан, 1990) [18], разрезали его на части и почти целиком включили все его содержание в свои книги, даже не утруждая себя запросить разрешение у правообладателей.

Особенно поражает последняя «новация» [9]. Вряд ли разумный человек сможет согласиться, что исследование динамики развития на основе, например, антропометрических данных, когда у школьника его рост стоя измерен в I классе, рост сидя во II, окружность грудной клетки в III, а окружность головы в IV классе, является объективным. Да, вроде, один и тот же ребенок, вроде и исследование проводилось, но данные несопоставимы. Приблизительно так рекомендует проводить мониторинг педагог-психолог из Томской области Ю.Г. Коломиец, предложив четыре варианта диагностического инструмента, «модифицировав» некую методику «известного теста развития логических операций». Этот тест существует в разных модификациях. Мы также модифицировали его» [9]. По описанию Ю.Г. Коломиец можно понять, какие это были методики. Как принято говорить, очень похожие на методику Э.Ф. Замбацявичене и на «Словесные субтесты». К чему было их, во всяком случае «Словесные субтесты», еще раз «модифицировать»?

Заключение.

Таким образом, выходит, что полный тест Р. Амтхауэра есть, но он мало кому известен. Вариант, разработанный группой под руководством М.К. Акимовой, неполон, и имеет отличия от оригинала. Так называемые «детские Амтхауэры», рассчитанные на возраст учащихся начальной школы, на самом деле модифицированные контрафактные варианты – либо методики Э.Ф. Замбацявичене, либо «Словесных субтестов». Методика Э.Ф. Замбацявичене не есть тест Р. Амтхауэра, а «Словесные субтесты» – не методика Э.Ф. Замбацявичене. Это все разные инструменты. И если быть до конца принципиальными, то, *как таковой методики Э.Ф. Замбацявичене на русском не существует в авторском варианте*. Ее «сделал на коленке» В.М. Астапов из статьи в журнале «Дефектология» № 1, 1984, где были опубликованы Э.Ф. Замбацявичене в переводе с литовского языка четыре субтеста [8].

Список литературы:

1. Акимова М.К., Борисова Е.М., Козлова В.Т., Логинова Г.П. Особенности умственного развития учащихся старшего подросткового возраста //

- Психологические проблемы повышения качества обучения и воспитания. М., 1984. С. 23-35.
2. Акимова М.К., Козлова В.Т. Анализ результатов диагностических методик, ориентированных на норматив // Вопросы психологии. 1985. № 5. С. 23-35.
 3. Альманах психологических тестов /Сост.: Р.Р. и С.А. Римские. М.: «КСП», 1995. 400 с.
 4. Астапов В.М. Введение в дефектологию с основами нейро- и патопсихологии. М.: Международная педагогическая академия, 1994. 216 с.
 5. Бурлачук Л.Ф., Морозов С.М. Словарь справочник по психодиагностике. СПб.: Питер Ком, 1999. 528 с.
 6. Бухаркина О.Г., Чупров Л.Ф. Особенности адаптации учащихся 1 класса в зависимости от уровня школьной зрелости // Актуальные проблемы подготовки специалиста в ВУЗе: Материалы III республиканских Катановских чтений. Абакан: Изд-во ХГУ, 1996. С. 72-73.
 7. Завоеванная Н.С. Указатель «Методика-автор»: Комплекс ПД-триада (Л.И. Переслени, Е.М. Мастюкова, Л.Ф. Чупров, М.С. Певзнер, 1990) // Наука. Мысль. 2014. № 7. - С. 52-57.
 8. Замбацявичене Э.Ф. К разработке стандартизированной методики для определения уровня умственного развития нормальных и аномальных детей // Дефектология. 1984. № 1. С. 28-34.
 9. Коломиец Ю.Г. Психологический мониторинг формирования УУД в рамках ФГОС// Психологическая газета. URL: <http://psy.su/feed/3996/>
 10. Левченко И.Ю. Патопсихология: теория и практика. - Учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений. М.: Издательский центр «Академия», 2000. 232 с.
 11. Лубовский В.И., Переслени Л.И., Семаго М.М. О публикациях психодиагностических материалов // Вопросы психологии. 1997. № 1. С. 133-133. URL: http://www.voppsy.ru/journals_all/issues/1997/971/971133.htm
 12. Монгуш Р.Д., Чупров Л.Ф. Опыт разработки экспериментальной методики исследования особенностей вербального развития детей с тувинско-русским двуязычием // Вопросы совершенствования подготовки учителя в ВУЗе (Материалы I Катановских чтений) / Отв. ред. К.Х. Кан. Абакан: АГПИ, 1993. С. 154-156.
 13. Намазов В.Н., Жмыриков А.Н. Психолого-педагогические методы исследования индивидуально-личностных особенностей (Учебно-методическое пособие для преподавателей, учителей, учителей общеобразовательной системы, работников кадровых служб) / Под общ. и научн. ред. В.Н. Намазова. М., 1988. 81 с.
 14. Обухівська А.Г. Діяльність психолого-медико-педагогічних консультацій в умовах інтеграції дітей з особливими освітніми потребами - Електрон. дані. - Київ, Український НМЦ практичної психології і соціальної роботи, 2013. 1 електрон. опт. диск (CD-ROM), 12 см. ISBN 978-617-7118-06-9.

15. Переслени Л.И. Психодиагностический комплекс методик для определения уровня развития познавательной деятельности младших школьников. М.: Когито-Центр, 1996. 70 с.
16. Переслени Л.И., Мастюкова Е.М., Чупров Л.Ф. Особенности словесно-логического мышления младших школьников в аспекте диагностики интеллектуальной недостаточности // Журнал невропатологии и психиатрии им. С. С. Корсакова. 1989. Том 89. Вып. 3. С. 35-39.
17. Переслени Л.И., Чупров Л.Ф. Определение уровня развития словесно-логического мышления у первоклассников // Вопросы психологии. 1989. № 5. С. 154-157.
18. Переслени Л.И., Мастюкова Е.М., Чупров Л.Ф. Психодиагностический комплекс методик для определения уровня умственного развития младших школьников (учебно-методическое пособие)/ Л.И. Переслени, Е.М. Мастюкова, Л.Ф. Чупров/- Абакан, АГПИ, 1990. 68 с.
19. Переслени Л.И., Фотекова Т.А. Особенности познавательной деятельности младших школьников с недоразвитием речи и задержкой психического развития // Дефектология. 1993. № 5. С.17-23.
20. Переслени Л., Фотекова Т. Определение уровня развития словесно-логического мышления у девятиклассников // Школьный психолог. №7. 2002. URL: <http://psy.1september.ru/article.php?ID=200200711>
21. Переслени, Л.И. Психодиагностический комплекс методик для определения уровня умственного развития младших школьников [Текст]: (практическое пособие) / Л.И. Переслени, Е.М. Мастюкова, Л.Ф. Чупров; под ред. Л.Ф. Чупрова // Психологическая диагностика. - 2014. - № 2. - С. 3-66.
22. Распопов В.И., Чупров Л.Ф. Исследование уровня умственного развития детей-дошкольников с целью определения степени готовности к школьному обучению // Психолог в детском саду. 2014. № 3. С. 61-69.
23. Сабанин П.В., Чупров Л.Ф. Особенности словесно-логического и наглядно-образного мышления у детей младшего школьного возраста, проживающих в Московской агломерации / П.В. Сабанин, Л.Ф. Чупров // Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири. 2013. № 4. С. 27-46.
24. Сабанин П.В., Чупров Л.Ф., Ропотько Н.В. Исследование межрегиональных особенностей развития словесно-логического мышления младших школьников // Международна научна школа "Парадигма". Лято-2015 сборник научни статии в 8 тома. под ред. А.В. Берлов, Л.Ф. Чупров. 2015. С. 324-328.
25. Сабанин П.В., Чупров Л.Ф. Влияние условий обучения в сельской школе на развитие логических универсальных действий // Актуальные проблемы социальной психологии: материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием (г. Новосибирск, 26 апреля 2017 г.) / под науч. ред. О.А. Белобрыкиной, М.И. Кошеновой ; Мин-во образования и науки РФ, Новосиб. гос. пед. ун-т, ф-т психологии. Новосибирск: Изд-во НГПУ, 2017. С. 196-201.

26. Словарь справочник по психодиагностике / Бурлачук Л.Ф., Морозов С.М.; Отв. ред. Крымский С.Б. Киев: Наук. думка, 1989. 200 с.
27. Справочник психолога начальной школы / О.Н. Истратова, Т.В. Эксакусто. Изд. 2-е. Ростов н/Д: Феникс, 2006. 442, с.
28. Фотекова Т.А., Чупров Л.Ф. Лонгитюдные исследования в практике работы психологической службы школы // Актуальные проблемы подготовки специалиста в педагогическом ВУЗе: Материалы II республиканских Катановских чтений. В 2-х томах. Абакан: Изд-во ХГУ, 1995. Т. 2. С. 14-15.
29. Чупров Л.Ф. Особенности произвольного внимания и познавательной деятельности младших школьников с задержкой психического развития // Дефектология. - 1987.- № 6.- С. 17-22.
30. Чупров Л.Ф. Особенности произвольного внимания младших школьников с задержкой психического развития: Дисс. ... канд. психологических наук. М.: АПН СССР, 1988. 165 с.
31. Чупров Л.Ф. Некоторые аспекты организации психологической службы в школе (методическое пособие). Часть 1. - Абакан: АГПИ, 1992. 57 с.
32. Чупров Л.Ф. Особенности интеллектуальной недостаточности у младших школьников с задержкой психического развития из различных социально-педагогических условий // Журнал практического психолога. 2000. № 10-11. С.184-192.
33. Чупров Л.Ф. Стандартизация методики диагностики уровня умственного развития первоклассников (Словесные субтесты) // Психолог в школе. 2001. № 1-2. С. 51-62.
34. Чупров Л.Ф. «Словесные субтесты»: вариант для обследования детей дошкольного возраста // Психолог в детском саду. - 2002. - № 1. - С. 60-69.
35. Чупров Л.Ф. Методики исследования вербального развития детей: сравнительный анализ методик Э.Ф. Замбацявичене и «Словесных субтестов» // Психологическая диагностика. 2006. № 1. С. 86-109.
36. Чупров Л.Ф. «Федот, да не тот» или метаморфозы методик Э.Ф.Замбацявичене и «Словесных субтестов» // Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири. 2012. № 1-2. С. 42-61.
37. Чупров Л.Ф., Нарожная Л.Л. К методике «Словесные субтесты». Технология исследования индивидуальной и групповой динамики развития особенностей вербального мышления детей по вариантам методики «Словесные субтесты» // Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири. 2012. № 1.2.Р; URL: <http://www.es.rae.ru/bulletinpp/164-573>
38. Чупров Л., Сабанин П. Словесно-логическое и наглядно-образное мышление у младших школьников (особенности сельских и городских учащихся). LAP LAMBERT Academic Publishing, 2014 (2014-06-12) ISBN-13: 978-3-659-55578-7. 52 с.
39. Шванцара Й. и колл. Диагностика психического развития. Прага: Авиценум, 1978. 388 с.

40. Щукин А.С. Библиографический список источников по «Комплексу ПД-триада (Л.И. Переслени, Е.М. Мастюкова, Л.Ф. Чупров, М.С. Певзнер, 1990)» // Наука. Мысль. 2014. № 7. С. 58-62.

References:

1. Akimova M.K., Borisova E.M., Kozlova V.T., Loginova G.P. Osobnosti umstvennogo razvitija uchashhihsja starshego podrostkovogo vozrasta // Psihologicheskie problemy povyshenija kachestva obuchenija i vospitanija. M., 1984. S. 23-35.
2. Akimova M.K., Kozlova V.T. Analiz rezul'tatov diagnosticheskikh metodik, orientirovannyh na normativ // Voprosy psihologii. 1985. № 5. S. 23-35.
3. Al'manah psihologicheskikh testov /Sost.: R.R. i S.A. Rimskie. M.: «KSP», 1995. 400 s.
4. Astapov V.M. Vvedenie v defektologiju s osnovami nejro- i patopsihologii. M.: Mezhdunarodnaja pedagogicheskaja akademija, 1994. 216 s.
5. Burlachuk L.F., Morozov S.M. Slovar' spravochnik po psihodiagnostike. SPb.: Piter Kom, 1999. 528 s.
6. Buharkina O.G., Chuprov L.F. Osobnosti adaptacii uchashhihsja 1 klassa v zavisimosti ot urovnja shkol'noj zrelosti // Aktual'nye problemy podgotovki specialista v VUZe: Materialy III respublikanskih Katanovskih chtenij. Abakan: Izd-vo HGU, 1996. S. 72-73.
7. Zavoevannaja N.S. Ukazatel' «Metodika-avtor»: Kompleks PD-triada (L.I. Peresleni, E.M. Mastjukova, L.F. Chuprov, M.S. Pevzner, 1990) // Nauka. Mysl'. 2014. № 7. - S. 52-57.
8. Zambacjavichene Je.F. K razrabotke standartizovannoj metodiki dlja opredelenija urovnja umstvennogo razvitija normal'nyh i anomal'nyh detej // Defektologija. 1984. № 1. S. 28-34.
9. Kolomic Ju.G. Psihologicheskij monitoring formirovanija UUD v ramkah FGOS// Psihologicheskaja gazeta. URL: <http://psy.su/feed/3996/>
10. Levchenko I.Ju. Patopsihologija: teorija i praktika. - Ucheb. posobie dlja stud. vyssh. ped. ucheb. zavedenij. M.: Izdatel'skij centr «Akademija», 2000. 232 s.
11. Lubovskij V.I., Peresleni L.I., Semago M.M. O publikacijah psihodiagnosticheskikh materialov // Voprosy psihologii. 1997. № 1. S. 133-13. URL: http://www.voppsy.ru/journals_all/issues/1997/971/971133.htm
12. Mongush R.D., Chuprov L.F. Opyt razrabotki jeksperimental'noj metodiki issledovanija osobennostej verbal'nogo razvitija detej s tuvinsko-russkim dvujazychiem // Voprosy sovershenstvovanija podgotovki uchitelja v VUZe

- (Materialy I Katanovskih chtenij) / Otv. red. K.H. Kan. Abakan: AGPI, 1993. S. 154-156.
13. Namazov V.N., Zhmyrikov A.N. Psihologo-pedagogicheskie metody issledovaniya individual'no-lichnostnyh osobennostej (Uchebno-metodicheskoe posobie dlja prepodavatelej, uchitelej, uchitelej obsheobrazovatel'noj sistemy, rabotnikov kadrovyh sluzhb) / Pod obshh. i nauchn. red. V.N. Namazova. M., 1988. 81 s.
 14. Obuhivs'ka A.G. Dijal'nist' psihologo-mediko-pedagogichnih konsul'tacij v umovah integracii ditej z osoblivimi osvritnimi potrebami - Elektron. dani. - Kiiv, Ukraïns'kij NMC praktichnoï psihologii i social'noï roboti, 2013. 1 elektron. opt. disk (CD-ROM), 12 sm. ISBN 978-617-7118-06-9.
 15. Peresleni L.I. Psihodiagnosticheskiy kompleks metodik dlja opredeleniya urovnja razvitija poznavatel'noj dejatel'nosti mladshih shkol'nikov. M.: Kogito-Centr, 1996. 70 s.
 16. Peresleni L.I., Mastjukova E.M., Chuprov L.F. Osobennosti slovesno-logicheskogo myshlenija mladshih shkol'nikov v aspekte diagnostiki intellektual'noj nedostatochnosti // Zhurnal nevropatologii i psihatrii im. S. S. Korsakova. 1989. Tom 89. Vyp. 3. S. 35-39.
 17. Peresleni L.I., Chuprov L.F. Opredelenie urovnja razvitija slovesno-logicheskogo myshlenija u pervoklassnikov // Voprosy psihologii. 1989. № 5. S. 154-157.
 18. Peresleni L.I., Mastjukova E.M., Chuprov L.F. Psihodiagnosticheskiy kompleks metodik dlja opredeleniya urovnja umstvennogo razvitija mladshih shkol'nikov (uchebno-metodicheskoe posobie)/ L.I. Peresleni, E.M. Mastjukova, L.F. Chuprov/- Abakan, AGPI, 1990. 68 c.
 19. Peresleni L.I., Fotekova T.A. Osobennosti poznavatel'noj dejatel'nosti mladshih shkol'nikov s nedorazvitiem rechi i zaderzhkoj psihicheskogo razvitija // Defektologija. 1993. № 5. S.17-23.
 20. Peresleni L., Fotekova T. Opredelenie urovnja razvitija slovesno-logicheskogo myshlenija u devjatklassnikov // Shkol'nyj psiholog. №7. 2002. URL: <http://psy.1september.ru/article.php?ID=200200711>
 21. Peresleni, L.I. Psihodiagnosticheskiy kompleks metodik dlja opredeleniya urovnja umstvennogo razvitija mladshih shkol'nikov [Tekst]: (prakticheskoe posobie) / L.I. Peresleni, E.M. Mastjukova, L.F. Chuprov; pod red. L.F. Chuprova // Psihologicheskaja diagnostika. - 2014. - № 2. - S. 3-66.
 22. Raspopov V.I., Chuprov L.F. Issledovanie urovnja umstvennogo razvitija detej-doshkol'nikov s cel'ju opredeleniya stepeni gotovnosti k shkol'nomu obucheniju // Psiholog v detskom sadu. 2014. № 3. S. 61-69.

23. Sabanin P.V., Chuprov L.F. Osobennosti slovesno-logicheskogo i nagljadno-obraznogo myshlenija u detej mladshogo shkol'nogo vozrasta, prozhivajushchih v Moskovskoj aglomeracii / P.V. Sabanin, L.F. Chuprov // Vestnik po pedagogike i psihologii Juzhnoj Sibiri. 2013. № 4. S. 27-46.
24. Sabanin P.V., Chuprov L.F., Ropot'ko N.V. Issledovanie mezhhregional'nyh osobennostej razvitija slovesno-logicheskogo myshlenija mladshih shkol'nikov // Mezhdunarodna nauchna shkola "Paradigma". Ljato-2015 sbornik nauchni statii v 8 toma. pod red. A.V. Berlov, L.F. Chuprov. 2015. S. 324-328.
25. Sabanin P.V., Chuprov L.F. Vlijanie uslovij obuchenija v sel'skoj shkole na razvitie logicheskikh universal'nyh dejstvij // Aktual'nye problemy social'noj psihologii: materialy Vserossijskoj nauchno-prakticheskoj konferencii s mezhdunarodnym uchastiem (g. Novosibirsk, 26 aprelja 2017 g.) / pod nauch. red. O.A. Belobrykinoj, M.I. Koshenovoj ; Min-vo obrazovanija i nauki RF, Novosib. gos. ped. un-t, f-t psihologii. Novosibirsk: Izd-vo NGPU, 2017. S. 196-201.
26. Slovar' spravocnik po psihodiagnostike / Burlachuk L.F., Morozov S.M.; Otv. red. Krymskij S.B. Kiev: Nauk. dumka, 1989. 200 s.
27. Spravochnik psihologa nachal'noj shkoly / O.N. Istratova, T.V. Jeksakusto. Izd. 2-e. Rostov n/D: Feniks, 2006. 442, s.
28. Fotekova T.A., Chuprov L.F. Longitjudnye issledovanija v praktike raboty psihologicheskoj sluzhby shkoly // Aktual'nye problemy podgotovki specialista v pedagogicheskom VUZe: Materialy II respublikanskih Katanovskih chtenij. V 2-h tomah. Abakan: Izd-vo HGU, 1995. T. 2. S. 14-15.
29. Chuprov L.F. Osobennosti proizvol'nogo vnimanija i poznavatel'noj dejatel'nosti mladshih shkol'nikov s zaderzhkoj psihicheskogo razvitija // Defektologija. - 1987.- № 6.- S. 17-22.
30. Chuprov L.F. Osobennosti proizvol'nogo vnimanija mladshih shkol'nikov s zaderzhkoj psihicheskogo razvitija: Diss. ... kand. psihologicheskikh nauk. M.: APN SSSR, 1988. 165 s.
31. Chuprov L.F. Nekotorye aspekty organizacii psihologicheskoj sluzhby v shkole (metodicheskoe posobie). Chast' 1. - Abakan: AGPI, 1992. 57 s.
32. Chuprov L.F. Osobennosti intellektual'noj nedostatochnosti u mladshih shkol'nikov s zaderzhkoj psihicheskogo razvitija iz razlicnyh social'no-pedagogicheskikh uslovij // Zhurnal prakticheskogo psihologa. 2000. № 10-11. S.184-192.
33. Chuprov L.F. Standartizacija metodiki diagnostiki urovnja umstvennogo razvitija pervoklassnikov (Slovesnye subtesty) // Psiholog v shkole. 2001. № 1-2. S. 51-62.

34. Chuprov L.F. «Slovesnye subtesty»: variant dlja obsledovanija detej doshkol'nogo vozrasta // Psiholog v detskom sadu. - 2002. - № 1. - S. 60-69.
35. Chuprov L.F. Metodiki issledovanija verbal'nogo razvitija detej: sravnitel'nyj analiz metodik Je.F. Zambacjavichene i «Slovesnyh subtestov» // Psihologičeskaja diagnostika. 2006. № 1. S. 86-109.
36. Chuprov L.F. «Fedot, da ne tot» ili metamorfozy metodik Je.F.Zambacjavichene i «Slovesnyh subtestov» // Vestnik po pedagogike i psihologii Juzhnoj Sibiri. 2012. № 1-2. S. 42-61.
37. Chuprov L.F., Narozhnaja L.L. K metodike «Slovesnye subtesty». Tehnologija issledovanija individual'noj i gruppovoj dinamiki razvitija osobennostej verbal'nogo myshlenija detej po variantam metodiki «Slovesnye subtesty» // Vestnik po pedagogike i psihologii Juzhnoj Sibiri. 2012. № 1.2.P; URL: <http://www.es.rae.ru/bulletinpp/164-573>
38. Chuprov L., Sabanin P. Slovesno-logičeskoe i nagljadno-obraznoe myshlenie u mladshih shkol'nikov (osobnosti sel'skih i gorodskih uchashhihsja). LAP LAMBERT Academic Publishing, 2014 (2014-06-12) ISBN-13: 978-3-659-55578-7. 52 s.
39. Shvancara J. i koll. Diagnostika psihicheskogo razvitija. Praga: Avicenum, 1978. 388 s.
40. Shhukin A.S. Bibliografičeskij spisok istochnikov po «Kompleksu PD-triada (L.I. Peresleni, E.M. Mastjukova, L.F. Chuprov, M.S. Pevzner, 1990)» // Nauka. Mysl'. 2014. № 7. S. 58-62.

Сведения об авторе:

Сабанин Павел Валерьевич, студент магистратуры Московского финансово-юридического университета (Россия)