

Психология в СМИ рительной рубашке: проблемы популяризации профессии

Шаманаева Маргарита Алексеевна

*ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный педагогический университет»,
Россия*

e-mail: margaritashamanaeva@mail.ru

Белобрыкина Ольга Альфонсовна

*ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный педагогический университет»,
Россия*

e-mail: olga.belobrykina@gmail.com

Аннотация. В статье обсуждается проблема влияния современных СМИ на формирование образа психолога и представлений о психологических знаниях в общественном сознании. Показано, что в отдельных телевизионных шоу-программах задается противоречивый образ специалиста психологического профиля и транслируются псевдореальные сведения о содержании психологии как науки и практики.

Ключевые слова: психология, профессия, психолог, образ, СМИ.

Psychology in strait jacket: problems of profession popularization

Shamanaeva Margarita Alekseevna

Novosibirsk State Pedagogical University, Russia

e-mail: margaritashamanaeva@mail.ru

Belobrykina Olga Alfonsasovna

Novosibirsk State Pedagogical University, Russia

e-mail: margaritashamanaeva@mail.ru

Abstract. In the article the problem of influence of modern mass media on formation of an image of the psychologist and ideas of psychological knowledge in public consciousness is discussed. It is shown that in separate television show programs the inconsistent image of the

expert of a psychological profile is set and pseudo-real data on the content of psychology as science and practice are broadcast.

Keywords: psychology, profession, psychologist, image, mass media.

По отношению к историогенезу психологии как самостоятельной отрасли научных знаний, профессия психолога довольно молода. Примечательно, что многие из тех, кого мы сегодня считаем выдающимися психологами, таковыми ни по образованию, ни по диплому (например, В.Вундт, З.Фрейд, К.Г.Юнг, Л.С.Выготский, А.В.Запорожец и многие другие) не были, но их заслуги в становлении, развитии и обогащении психологии и как науки, и как профессиональной деятельности, не подвергаются сомнению.

Спектр профессиональной деятельности современного психолога достаточно широк – это профилактика и коррекция нежелательных проявлений психики человека; укрепление и формирование необходимых психологических качеств личности; изучение особенностей поведения в стрессовых ситуациях; исследование развития психики и закономерностей психических процессов; изучение внутреннего мира и поведенческих особенностей человека; и т.д. Требования, предъявляемые к профессионально-важным качествам психолога, тоже довольно высоки: ответственность; работоспособность; интерес и уважение к другому человеку; целеустремленность, настойчивость; стремление к самопознанию, саморазвитию; интуиция, умение прогнозировать события и др.[12]. Как видим, психологи осуществляют колоссальную работу, которая позволяет людям преодолеть многие трудности, возникающие в их жизни. Они помогают справиться с порой почти неразрешимыми проблемами, привнося, тем самым, гармонию в жизнь человека.

Сегодня же, в век тотальной медиа-коммуникации, о психологии судят не столько по реальным носителям этих знаний – Профессионалам своего дела, сколько, и преимущественно, по демонстрируемым в СМИ фрагментам с привлечением отдельных представителей профессии, ряд из которых далеко не всегда владеет профессиональным мастерством и психологическими знаниями на достаточном уровне для качественной популяризации психологии [2; 5; 7; 9; 13].

Современные СМИ – это трансляторы не только новостей, реальных или «надуманных» фактов, но и системы ценностей, образов, представлений и мировоззренческих установок и пр., существующих в общественном сознании или инициируемых ему для достижения какой-либо цели. Благодаря этим источникам информации человек вольно или невольно становится

«свидетелем» конкретных сведений, сообщений и практически постоянно решает, что принимать за истину, а что «выкинуть» за ненужностью. Однако, бывают такие ситуации, когда человек получает информацию, которая недостаточно достоверна, полностью или частично фальсифицирована или недостаточно адекватно подана. И в этом ему опять же способствуют средства массовой информации. Каждый день на людей обрушивается шквал различной информации, от которой они не могут оправиться, поэтому просто принимают за «чистую монету», чтобы не нагружать себя раздумьями и осмыслениями. С телеэкранов говорят много, говорят правду, но какую? Всегда ли преподносимая «правда» является истинной? Не сообщают ли нам ложную информацию под личиной реальности? Неслучайно, Р.Р.Гарифуллин отмечает, что дезинформационное поле (слух) становится популярным, то даже сильная, хорошо разрекламированная объективная информация лишается способности уменьшить его влияние на общество [4]. Видимо, не случайно ученые приходят к мысли о том, что человечество приближается к так называемой информационной «катастрофе», где все вокруг дезинформированы [4; 6; 9].

В связи с этим, обостряется множество проблем, касающихся понимания предоставляемой информации. Одной из таких неразрешенных задач является представление психологических знаний и образа психолога в системе информационных ресурсов. Психологи предстают перед зрителем (слушателем, читателем) далеко не в соответствующем действительности виде. Этот образ соткан из яркой картинки, красивых заголовков и бурных обсуждений. Поэтому не удивительно, что в сознании людей доминирует тиражируемый в отдельных произведениях искусства и малых фольклорных формах далеко нелицеприятный образ психолога [2; 9]. «И дело даже не в том, что он вытесняет реальность, а в том, что вытеснить просто нечего – истинный образ не успевает даже сформироваться» [13, С. 35]. Это, в свою очередь, насаждает стереотипы и мифы в общественном сознании, что влечет к отвержению психолога как профессионала и снижает ценность психологии, значимость объективных знаний. Так, по данным опроса «ВЦИОМ-Спутник» за 2017 год профессия психолога почти не востребована. В качестве факторов, влияющих на выбор профессии обозначаются: мнение старших, востребованность и престиж профессии [11]. И это не удивительно. Так, например, престижность и востребованность профессии зависят от ее имиджа, формируемого, в том числе, современными средствами массовой информации. Примечательно, что познание обывателем области психологии в нашем обществе происходит в большей мере через систему телевидения, пристрастность к которому имеют люди старшего поколения, на мнение которых в выборе профессионального

будущего, как свидетельствуют результаты ВЦИОМ, ориентируется молодое поколение.

В последние годы в телепередачах специалисты психологического профиля все чаще становятся их активными участниками, что закономерно вызывает у зрителя вопрос: так ли реальны портреты специалистов-психологов, демонстрируемые с телеэкрана? Попытаемся разобраться в этом, чтобы выяснить, каков истинный смысл и ключевая целевая установка столь специфичной формы популяризации профессии психолога.

Начнем с того, что психологи приглашаются во многие телепередачи для обсуждения каких-либо злободневных вопросов, помощи людям и/или высказывания своей точки зрения на рассматриваемые проблемы и обсуждаемые ситуации. Для многих людей такие передачи становятся быстрым и зрелищным способом получения сведений и новой информации. Одной из таких телепрограмм является шоу «Битва экстрасенсов», демонстрируемое на канале «ТНТ» в режиме реального времени, где четко прослеживается демонстрируемый образ психолога. Александр Макаров – психолог, выступающий в качестве эксперта телешоу. Он внимателен, ответственен и корректен. Психолог ведет себя сдержанно и профессионально, всегда официально одет и опрятен. По содержанию нескольких выпусков телепередачи можно отметить, что образ психолога позиционируется в целом как реальный, о чем свидетельствует его профессионализм. Вместе с тем, образ раскрывается частично, что проявляется в некоторой отстраненности специалиста-психолога. А.Макаров практически всегда смещает акцент своего внимания на мистическую сторону, что вносит диссонанс в представления зрителя, так как психология и магия (парапсихология), по сути, расположены на разных полюсах научного знания [14; 17]. На наш взгляд, если бы психологу предоставлялось больше программного времени то, возможно, он мог бы более подробно и доступно представить свою профессию и персональную позицию, «перекрывая» доминанту мистической информации объективными и научно обоснованными сведениями из области психологии. В итоге, из-за недостатка временного ресурса психолог автоматически переходит в категорию закадрового персонажа.

Иной образ задается в шоу «Золушка перезагрузка» (канал – ТНТ), где психолог Виктор Пономаренко представлен как «Профессионал» с большой буквы – в строгом костюме, с уверенным взглядом, непреступный и даже несколько отстраненный в заданной роли эксперта-психолога. Но так ли это? Он разговаривает с участницами шоу на повышенных тонах, говорит довольно обидные фразы и будто насмехается. Когда наступает «время идти к

психологу», перед зрителями появляется кабинет с ярким светом, глянцевыми креслами и возникает напряженная обстановка – что будет дальше? А дальше начинается «разбор полетов». Участница оказывается как будто в клетке, над которой кружит коршун в ожидании своей жертвы. Психолог начинает диалог с участницей, выясняя причины ее страхов, переживаний и тайн. И когда она раскрывает перед ним свой внутренний мир, он начинает давить на нее, заставляя тут же отказаться и забыть обо всех обидах, апеллируя к тому, что она – взрослый человек! Психолог задает строго готовые рецепты – «Делай то! Делай это! Делай так!». Не удивительно, если у зрителей сложится мнение, что разобраться в своих проблемах можно по щелчку пальцев психолога, благодаря которому решения проблемы не приходится долго ждать. Остается за кадром, или вовсе отсутствует, огромнейшая работа профессионала, который маленькими, но верными шагами помогает участнице разобраться во всех ее страхах и переживаниях. Не делается акцент на том, что психолог работал несколько недель, месяцев или даже лет. Так планомерно создается иллюзия «сказки», которая и способствует тому, что в сознании людей о психологах множатся все новые и новые мифы [3; 4; 8].

Следует обратить внимание и на телепроект «Давай поженимся» (Первый канал). Сразу заметим, что «Первый канал» позиционируется как один из главных телеканалов страны, а, значит, за ним закреплен официальный авторитет. «Давай поженимся» – ток-шоу, в котором разведенные женщины занимаются сватовством и, выступая в качестве экспертов, рассказывают о семейных отношениях. Одной из 3-х ведущих телепередачи является Василиса Володина, позиционирующая себя как профессиональный астропсихолог. По первому образованию она – экономист-кибернетик, затем окончила московскую Академию астрологии. Что касается психологического образования телеведущей, то на просторах Интернет очень трудно найти какие-либо факты, подтверждающие его наличие, вероятно, Академия астрологии автоматически приравнивается к нему. Вместе с тем, это не мешало телеведущей в ранних выпусках гордо и во всеуслышание заявлять, что она – психолог. Однако, в более поздних выпусках программы сообщается информация о ее статусе «астролога». Возможно, это обусловлено тем, что в лексиконе ведущей закончились стандартные, клишированные «психологические» фразы, которые не столько помогают, сколько создают иллюзию профессионализма. Но, сам факт сближения древней псевдонауки и психологии – науки реальной и объективной, свидетельствует о том, что создателям шоу совершенно безразлично, кого и в каком статусе представлять с телеэкранов, главное, чтобы звучало внушительно и/или загадочно, и

совершенно неважно, что телезрители, впитывая информацию, оказываются в состоянии информационного хаоса, смешивая в единое целое магию, космологию и психологию.

«Понять. Простить» (Первый канал) – программа про драмы семейных отношений. По сюжету осуществляется реконструкция ситуаций обращения клиентов к психологу и повествование об имеющейся проблеме. Все бы было здорово, если бы психологи (их в программе два, мужчина и женщина, Галина Тимошенко – окончила МГУ, факультет психологии, а также РГМУ по специальности клинический психолог; Борис Егоров – врач, психиатр-психотерапевт, психоаналитик, доктор медицинских наук) не сводили все к одной единственной фразе: «А может проблема в вас? Измените что-нибудь в жизни!», на которую клиент так же отвечает стереотипной фразой: «А, реально! Точно!». На этом сеанс заканчивается, клиент уходит и – занавес... В реальной же психологической (и психотерапевтической) практике все не так грубо и шаблонно, каждая ситуация – уникальна и клишированными действиями и словами ее навряд ли можно продуктивно разрешить, даже при условии, что в любых возникающих проблемах виновен, прежде всего, сам человек, как субъект деятельности, общения, поведения. А программа «Понять. Простить» предлагает телезрителю одно решение на все случаи жизни. Будто бы семейные проблемы можно разрешить по одному стандартному шаблону. К слову, еще Лев Толстой заметил, что все счастливые семьи похожи друг на друга, а каждая несчастливая семья несчастна по-своему [15].

С одной стороны, передача интересна, она завораживает, тогда как с другой, – не вполне понятна функция психолога. Его роль завуалирована и в определенной степени формализована – профессионал, как таковой, теряется, а его образ оказывается совершенно «размыт». Или же у телеведущих отсутствует возможность или желание проявить (продемонстрировать) свой профессионализм, даже не смотря на то, что оба имеют академическое образование, большой опыт профессиональной деятельности и наверняка знают и умеют работать, как Психологи. Но что или кто мешает им? Сценарий, ограниченность эфирного времени? В любом случае, зрителям остается лицезреть лишь демонстрируемый фрагмент работы, что неизбежно заставляет их верить в сказку.

Заметим, что по содержанию демонстрируемой в СМИ информации можно без затруднения обобщить наиболее типичные роли психологов. Например, «психолог-астролог» или «психолог-хиромант», который гаданием на картах и/или по руке делает уверенные умозаключения о том, как человеку дальше жить, куда «повернуть» судьбу. Или «психолог-манипулятор», который

назначает высокую оплату за свою некомпетентность, но за сеанс продуктивности в его деятельности не наблюдается – он лишь периодически кивает головой и «чиркает» в блокнотике, а в конце говорит: «приходите завтра». «Психолог-врач», постоянно выписывающий рецепты все с новыми и новыми названиями лекарственных препаратов, которые, якобы, позволят решить все жизненно важные проблемы. В этой ситуации возникает закономерный вопрос: если от всего есть медикаментозная панацея, то зачем тогда человеку нужен психолог?

Примечательно, что психологи все чаще стали появляться и в теленовостях. Уже привычны такие фразы, как «мнение психолога в этом вопросе..», или «психологи рекомендуют..», которые стали обыденными до такой степени, что даже не воспринимаются и не осознаются зрителем. Но, вместе с тем, практически не фокусируется внимание на содержании деятельности специалистов, она позиционируется как нечто обыденное и «сделанное наспех». Создается впечатление, что психолог пришел, увидел, все решил! Возникает вполне резонное недоумение, почему для СМИ не имеет значения долгий и трудный процесс, который совершает психолог, работая с людьми? Вероятно, представителям СМИ либо не понятна работа специалистов в области психологии, или же они стереотипно мыслят, полагая, как в одном из наиболее распространенных мифов о том, что психологов стоит опасаться, потому что они могут что-нибудь внушить человеку без его ведома. Возможно, преобладает и такая установка, что «психолог, так или иначе, имеет дело с «ненормальными» людьми. Нормальный, здоровый человек к психологу не обратиться» [8; 14].

Следует, однако, обратить внимание на очень важный аспект этой проблемы: дилетанты-психологи, «эксперты» от поп-психологии, недопсихологи, псевдопсихологи, маги, целители и т.д. – именно такие «специалисты» навязывают, поддерживают, а часто и сознательно внедряют в массовое сознание множество мифов и стереотипно-клишированных мнений о содержании профессии и ее представителях. Интернет пестрит сайтами, которые завлекают на психологические сеансы, тренинги и прочие мероприятия (за большие деньги), обещая мгновенный результат, а иногда еще и богатство в придачу. Но, в итоге, люди, обратившиеся к таким «психологам», остаются ни с чем, а их проблемы обостряются по нарастающей. Это кажется неразрешимой задачей, так как ограничить работу подобных «профи», которых слишком привлекают легкие деньги, очень сложно, да и на законодательном уровне невозможно. Нормы же профессиональной этики носят рекомендательный характер, а, следовательно, «специалист» свободен от

обязательств по их полноценному выполнению. Подобные факты предельно умаляют ценность и значимость профессии психолога. Образы психологов, демонстрируемые с телеэкранов, настораживают и не предоставляют уверенности в том, что специалисту этого профиля можно довериться [7; 9]. Для СМИ важны, прежде всего, сенсации, эксклюзивная информация, скандалы, так как именно они вызывают у зрителей бурную ответную реакцию. «Нет сомнений, что коммерческие средства массовой информации, которым необходимо поддерживать высокие тиражи, чутко улавливают запросы своей целевой аудитории и старательно на них реагируют. А потому – каков запрос на психологию, такой она и предстает перед зрителем и читателем» [13, С. 36]. Очевидно, если бы представлялась реальная кропотливая и почти ювелирная работа специалистов-психологов, многие, скорее всего, заскучали бы. Ведь ежедневно зрителям, читателям и слушателям навязывали броские заголовки с «захватывающими» историями, а тут внезапно показывают процессы сложных исследований и механизмы решения непростых жизненных ситуаций, оперируя, к тому же, непонятными словами и терминами.

Нам видится, что необходимо постепенное формирование реального образа психолога в средствах массовой информации, причем не обремененного теле-мишурой, а основанного на соответствии профессиональным требованиям, с использованием понятного объяснения сути профессии, как впрочем, и любой другой. Например, может быть начат показ, утвержденных на официальном уровне, профессиональных программ, в которые будут приглашены высококвалифицированные психологи, способные доступным языком и на конкретных примерах лаконично показать свою работу за отведенное эфирное время (желательно, не менее получаса). Причем, очень важно знакомить зрителей (слушателей, читателей) с разными специалистами (в том числе, и по профильной специализации, например, психотерапевт, семейный психолог, детский психолог, профконсультант и пр.), чтобы люди имели возможность определить, что именно они хотели бы узнать, представителя какого профиля выбрать для решения насущных жизненных проблем.

Примечательно, что многие выпускники школ ориентированы на профессию психолога, но изменяют свое решение вследствие того, что не обладают достаточными сведениями. СМИ оказывают особое воздействие на психологическое и социальное состояние молодежи, как аудитории с легко внушаемой психикой и неокрепшим самосознанием [1; 16]. А ведь именно от профессионального мировоззрения современной молодежи зависит будущее нашего общества, государства. Совершенно очевидно, если информация им будет предоставляться частично, неполноценно или искаженно, то психология,

и как система научных знаний, и как социально значимая профессия, окажется обречена на профессиональную энтропию [3; 4; 10].

Подводя краткий итог, следует отметить, что в настоящее время профессиональная психология все еще находится в «смирительной рубашке» у идеологов СМИ, поэтому и демонстрируемый в них портрет психолога позиционируется либо как чрезвычайно противоречивый, либо как весьма неблагоприятный, а и иногда и просто отталкивающий. Видимо, настала насущная необходимость самыми кардинальными средствами укрощать псевдопрофессиональные амбиции поп-психологии, в противном случае у психологии нет будущего.

Список литературы:

1. Андреев К.А., Быкасова Л.В. Влияние СМИ на сознание современной молодежи // Научное сообщество студентов XXI столетия. Гуманитарные науки: материалы XI студенческой международной заочной научно-практической конференции. Новосибирск: Изд. СибАК, 2013. С. 30-36.
2. Арефина Е.А., Рязанова А.В., Белобрыкина О.А. Образ психолога в малых фольклорных формах // Актуальные проблемы психологического знания. 2010. № 4 (17). С.22-29.
3. Байгужинова О.А., Белобрыкина О.А. Образ психолога в обыденном и профессиональном сознании: общее и особенное // Психолого-педагогические технологии в условиях инновационных процессов в медицине и образовании: Материалы Международной междисциплинарной научно-практической конференции (Кемер, Турция, 14-20 марта 2010 г.) / Под науч. ред. М.Г.Чухровой, О.А.Белобрыкиной. Новосибирск: Альфа-Виста, 2010. С. 20-23
4. Гарифуллин Р.Р. Психология блефа, манипуляций, иллюзий (монография). М.: АСТ-Сталкер, 2007. 224 с.
5. Костригин А.А., Хусяинов Т.М., Чупров Л.Ф. Актуальные вопросы распространения специальных знаний из области педагогики, психологии, медицины и социологии среди населения: новые вызовы // Наука. Мысль. 2015. № 5. С. 17-24.
6. Кошенова М.И. Информационная культура как новая матрица онтогенетического развития // Психологическое здоровье как условие самореализации личности: материалы научно-практической конференции,

28-29 ноября 2007 г. /под ред. М.И.Кошеновой, В.М.Физикова. Омск: ОмГПУ, 2008. С.143-152.

7. Лакеева М.Ю., Белобрыкина О.А. Искусство СМИ как фактор формирования реального и виртуального образов психолога в общественном сознании // Проблемы и перспективы общетеоретической, прикладной и специальной психологии: Материалы Межвузовской (с международным участием) научная конференция молодых ученых, аспирантов и студентов. Новосибирск: Альфа-Виста, 2010. С. 117-122.
8. Литвак М.Е. Психолог: Профессия или образ жизни. Ростов-на-Дону: Феникс, 2011. 288 с.
9. Миллер Ю.В., Белобрыкина О.А. Что в образе тебе моем...: психолог и психологические знания в науке, искусстве и обыденной жизни // Проблемы и перспективы общетеоретической, прикладной и специальной психологии: научная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых. Новосибирск: Альфа-Виста, 2010. С. 136-140.
10. Пирс Дж. Символы, сигналы, шумы. Закономерности и процессы передачи информации /пер. с англ. В.Топельберг. М.: Мир, 1967. 326 с.
11. Профессиональный вопрос // ВЦИОМ: Пресс-выпуск № 3340 от 30.03.2017. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=116138>
12. Романова Е.С. 147 популярных профессий: психологический анализ и профессиограммы. М.: Аспект Пресс, 2011. 416 с.
13. Сартан М.Н. Роль профессиональных и популярных СМИ в формировании образа психолога // РШБА. URL: http://rusla.ru/rsba/association/izdaniya/journali/files_SB/sc2-2007-vkl---color1.pdf
14. Степанов С.С. Мифы и тупики поп-психологии. Дубна: Феникс+, 2006. 232 с.
15. Толстой Л.Н. Анна Каренина. М.: Эксмо, 2013. 960 с.
16. Хусяинов Т.М., Чупров Л.Ф. Процесс гражданской социализации молодежи и ее значение // Наука. Мысль. 2015. № 2. С. 41-46.
17. Юревич А.В. Наука и паранаука: столкновение на «территории» психологии // Психологический журнал. 2005. Т. 26. № 1. С. 79-87.

References:

1. Andreev K.A., Bykasova L.V. Vlijanie SMI na soznanie sovremennoj molodezhi //Nauchnoe soobshhestvo studentov XXI stoletija. Gumanitarnye nauki:

- materialy XI studencheskoj mezhdunarodnoj zaochnoj nauchno-prakticheskoj konferencii. Novosibirsk: Izd. SibAK, 2013. S. 30-36.
2. Arefina E.A., Rjzanova A.V., Belobrykina O.A. Obraz psihologa v malyh fol'klornyh formah // Aktual'nye problemy psihologicheskogo znaniya. 2010. № 4 (17). S.22-29.
 3. Bajguzhinova O.A., Belobrykina O.A. Obraz psihologa v obydenom i professional'nom soznanii: obshhee i osobennoe //Psihologo-pedagogicheskie tehnologii v uslovijah innovacionnyh processov v medicine i obrazovanii: Materialy Mezhdunarodnoj mezhdisciplinarnoj nauchno-prakticheskoj konferencii (Kemer, Turcija, 14-20 marta 2010 g.) /Pod nauch. red. M.G.Chuhrovaj, O.A.Belobrykinoj. Novosibirsk: Al'fa-Vista, 2010. S. 20-23
 4. Garifullin R.R. Psihologija blefa, manipuljacij, illjuzij (monografija). M.: AST-Stalker, 2007. 224 s.
 5. Kostrigin A.A., Husjainov T.M., Chuprov L.F. Aktual'nye voprosy rasprostraneniya special'nyh znaniy iz oblasti pedagogiki, psihologii, mediciny i sociologii sredi naselenija: novye vyzovy // Nauka. Mysl'. 2015. № 5. S. 17-24.
 6. Koshenova M.I. Informacionnaja kul'tura kak novaja matrica ontogeneticheskogo razvitija // Psihologicheskoe zdorov'e kak uslovie samorealizacii lichnosti: materialy nauchno-prakticheskoj konferencii, 28-29 nojabrja 2007 g. /pod red. M.I.Koshenovoj, V.M.Fizikova. Omsk: OmGPU, 2008. C.143-152.
 7. Lakeeva M.Ju., Belobrykina O.A. Iskusstvo SMI kak faktor formirovanija real'nogo i virtual'nogo obrazov psihologa v obshhestvennom soznanii // Problemy i perspektivy obshheteoreticheskoj, prikladnoj i special'noj psihologii: Materialy Mezhvuzovskoj (s mezhdunarodnym uchastiem) nauchnaja konferencija molodyh uchenyh, aspirantov i studentov. Novosibirsk: Al'fa-Vista, 2010. S. 117-122.
 8. Litvak M.E. Psiholog: Professija ili obraz zhizni. Rostov-na-Donu: Feniks, 2011. 288 s.
 9. Miller Ju.V., Belobrykina O.A. Chto v obraze tebe moem...: psiholog i psihologicheskie znaniya v nauke, iskusstve i obydennoj zhizni // Problemy i perspektivy obshheteoreticheskoj, prikladnoj i special'noj psihologii: nauchnaja konferencija studentov, aspirantov i molodyh uchenyh. Novosibirsk: Al'fa-Vista, 2010. S. 136-140.
 10. Pirs Dzh. Simvolj, signaly, shumy. Zakonomernosti i processy peredachi informacii /per. s angl. V.Topel'berg. M.: Mir, 1967. 326 s.
 11. Professional'nyj vopros // VCIOM: Press-vypusk № 3340 ot 30.03.2017. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=116138>

12. Romanova E.S. 147 populjarnyh professij: psihologicheskij analiz i professiogrammy. M.: Aspekt Press, 2011. 416 s.
13. Sartan M.N. Rol' professional'nyh i populjarnyh SMI v formirovanii obraza psihologa // RShBA. URL: http://rusla.ru/rsba/association/izdaniya/journali/files_SB/sc2-2007-vkl---color1.pdf
14. Stepanov S.S. Mify i tupiki pop-psihologii. Dubna: Feniks+, 2006. 232 s.
15. Tolstoj L.N. Anna Karenina. M.: Jeksmo, 2013. 960 s.
16. Husjainov T.M., Chuprov L.F. Process grazhdanskoj socializacii molodezhi i ejo znachenie // Nauka. Mysl'. 2015. № 2. S. 41-46.
17. Jurevich A.V. Nauka i paranauka: stolknovenie na «territorii» psihologii // Psihologicheskij zhurnal. 2005. T. 26. № 1. S. 79-87.

Сведения об авторах:

Шаманаева Маргарита Алексеевна, студентка 2 курса (направление подготовки «Педагогика и психология девиантного поведения», специализация «Психолого-педагогическая профилак-тика девиантного поведения») факультета психологии ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный педагогический университет» (Новосибирск, Россия).

Белобрыкина Ольга Альфонсовна, кандидат психологических наук, доцент, профессор кафедры социальной психологии и виктимологии факультета психологии ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный педагогический университет» (Новосибирск, Россия).