

**ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
НА ДИССЕРТАЦИЮ БУРГАНОВА БУЛАТА
РАИСОВИЧА НА ТЕМУ: «ИНСТИТУТ
ПРЕЮДИЦИИ В СОВРЕМЕННОМ РОССИЙСКОМ
УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ»**

Салеева Ю.Е.

Нижегородская академия МВД России
(Нижний Новгород, Россия)

Аннотация. Отзыв официального оппонента на диссертацию Бурганова Булата Раисовича на тему: «Институт преюдиции в современном российском уголовном процессе» представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Ключевые слова: рецензия, статья, юридические науки.

Изучение диссертационного исследования, автореферата и научных публикаций соискателя позволяют сформулировать нижеизложенные выводы.

Актуальность избранной темы. Диссертационное исследование является первым в России из научных трудов, посвященных анализу преюдиции как институционального явления. В ней переосмыслены новые факты, процессы и тенденции, характеризующие формирование и развитие института преюдиции и связанных с ним уголовно-процессуальных отношений, направленных на разрешение противоречий, возникших между теорией преюдиции и практической ее реализацией. Это дает основание утверждать, что научная проблема и ее решение, сформулированные в диссертации, являются актуальными.

Как отмечает соискатель, вопросам правоприменения

преюдиции посвящено немалое количество научных работ. Автор глубоко и скрупулёзно анализирует полученные научные результаты, которые во многом не устарели, и целенаправленно повышает уровень научных достижений в выбранной области исследования. По его мнению, глубокие изменения в уголовно-процессуальной системе последних десятилетий не нашли полного отражения в научной литературе. Постоянные изменения в содержании статьи 90 УПК РФ (последние поправки в статью были внесены 29 июня 2015 г.) не способствуют созданию устойчивой правовой системы, в результате возникают различные правовые коллизии.

Кроме того, в методологии предыдущих исследований в основном преобладал процессуальный подход к решению правовых проблем. Соответственно, односторонний подход не обеспечивал соблюдение интересов всех сторон уголовного процесса. Использование Б.Р.Бургановым системно-институционального подхода в определении содержания преюдиции по сути является новаторским и его теоретические положения и практические рекомендации, отраженные в диссертации, восполняет этот пробел.

Также актуальность темы исследования имеет непосредственное отношение к раскрытию сложных взаимоотношений участников уголовного процесса, которые относительно преюдиции представляют собой единое звено в уголовно-процессуальном регулировании. Необходимо отметить, что неоднозначная оценка результатов применения преюдиции породила теоретический и практический интерес к необходимости исследовать институт преюдиции.

Все перечисленное, безусловно, говорит о теоретической и практической значимости диссертационного исследования Б.Р. Бурганова об его актуальности, своевременности, зрелости.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Рецензируемое диссертационное исследование базируется на фактологических материалах, которые основаны на анализе судебной практики и современного состояния уголовно-

процессуального права. Ценными источниками являются собственные расчеты автора, основанные на данных социологического опроса, а также статистические и информационные источники судебных органов, чьи данные не вызывают сомнений. *Достоверность* полученных результатов настоящего исследования обосновывается на авторских эмпирических материалах: с июня по ноябрь 2015 г. он провел анкетирование практикующих юристов в области уголовного процесса в трех субъектах РФ (Республика Татарстан, Удмуртская Республика, Чувашская Республика). Также необходимо отметить, что в опросе участвовали работники прокуратуры, суда, адвокатуры, которые представляют интересы разных участников судебного процесса. Сделанные в диссертации выводы базируются на законодательных и нормативных документах, данных государственной статистики, аналитических и методических материалах, данных периодических изданий, а также на результатах первичных социологических исследований после последних изменений в статье 90 УПК РФ.

Необходимо отметить авторский подход к использованию данных анкетирования, которые расположены в параграфах для обоснования научных позиций в ходе исследования. Это свидетельствует о том, что работа цельная и ее выводы обоснованы и достоверны.

Научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, основаны на трудах видных представителей юридической науки, в том числе юридического институционализма. Положительным является обращение автора к трудам процессуалистов, специализирующихся на исследовании правовых основ развития и регулирования уголовного процесса.

Системно-институциональное раскрытие методологических и теоретических основ развития преюдиции в современных условиях, выявление основных тенденций и особенностей проявления преюдиции как института уголовно-процессуального права направлено на дальнейшую научную разработку новых

разделов правовой науки.

Диссертация написана ясным языком, с использованием принятой терминологии, оформление диссертации замечаний не вызывает. Работа выполнена в объеме 191 стр. машинописного текста, содержит введение, три главы, основные выводы и результаты. Библиография включает 192 наименования.

Не вызывает сомнений *научная новизна* результатов исследования (с.11-14), которая раскрывается в соответствующих главах и параграфах.

Во введении диссертант обосновывает актуальность исследования, степень его научной разработанности, определяет объект, предмет исследования, формирует его цель – «обосновать совокупность теоретических положений, связанных с преюдициальностью судебных решений в уголовном процессе как институционально-системного образования и подготовка на этой основе научно обоснованных предложений, направленных на совершенствование российского законодательства, теоретико-методологической и законодательной базы, а также практикоприменения в деятельности судебно-следственных органов» (стр. 8 диссертации).

Исходя из цели диссертационного исследования, основываясь на теоретическом материале и практике его использования, соискателем сформулирован комплекс научных задач, полностью раскрывающих тему работы. Изучив работу Б.Р. Бурганова, можно сделать вывод о том, что структура и содержание диссертационного исследования направлены на достижение указанной цели, с чем соискатель успешно справился. Также во введении указаны методология и методы исследования, обосновывается его научная новизна и значимость, формулируются десять положений, выносимых на защиту, доводятся сведения о степени достоверности результатов исследования, его апробации, структуре диссертации.

В первой главе рассмотрены теоретические и методологические основы изучения института преюдиции. Автор прав, когда отмечает, что «неоднозначное и широкое определение преюдиции влияет на уровень разработанности

научных исследований, вызывает споры в законотворчестве, может ввести в заблуждение в практической деятельности представителей судебных органов» (с.31). В главе на основе историко-правового анализа уголовно-процессуальных и уголовно-правовых отношений, возникающих при применении и регулировании преюдиции, обращено внимание на необходимость использования системно-институционального подхода к рассмотрению сущности преюдиции (с. 49,54-55,57), предложено изучить преюдицию как самостоятельный уголовно-процессуальный институт (с.59), а также выделены его характерные черты (с. 59-60).

Вторая глава посвящена анализу правоприменения преюдиции в контексте системно-институционального подхода. Соискатель раскрывает одну из основных проблем уголовно-процессуального права - состояние взаимоотношений участников уголовного процесса (с.74-75,81). Вопрос о реализации института преюдиции непосредственно в уголовном процессе и межотраслевых преюдициальных взаимоотношениях в правовой науке излагался лишь в самых общих чертах, схематично, что по существу объяснялось уровнем ее изучения. Данная диссертация в известной мере восполняет этот пробел. В главе также рассмотрен механизм правоприменения института преюдиции с указанием его функций и особенностей (с.76-77), выделены объективные и субъективные пределы института преюдиции (с. 82-85,88). По мнению автора, «механизм института преюдиции как системно-институциональное образование состоит из множества основных и второстепенных элементов, их взаимосвязи» (с.90,95). Также в работе выделены формальные и неформальные правовые отношения в механизме института преюдиции, которые позволяют учитывать разные аспекты взаимоотношений участников суда при разработке регламентирующих норм права (с.90-91); даны внутренние и внешние факторы, влияющие на эффективное функционирование механизма института преюдиции (с.91).

Завершается данная глава рассмотрением сущности правовых отношений, возникающих в процессе межотраслевого

судопроизводства, то есть с точки зрения правовой оценки и соответственно институциональных отношений. Каждый из судов осуществляет свою деятельность в соответствии с процессуальным кодексом, в основе этой деятельности лежат институциональные элементы судопроизводства: конституционные принципы, конституционные положения, конституционные нормы, одинаково распространяющие свое действие на суды. Автор дает определение институту межотраслевой преюдиции как норма права, влияющая на регулирование возникающих в процессе доказывания обстоятельств, в рамках взаимосвязи актов уголовного, гражданского, арбитражного, административного судопроизводства. Институт межотраслевой преюдиции применяется, когда обстоятельства, установленные судом в процессе одного вида (например, уголовном), признаются судом, рассматривающим дело в процессе другого вида (например, арбитражном). (с. 104-105). Необходимо отметить, что данное определение авторское и оно может претендовать на получение научной новизны. Тем более, оно раскрывается в содержании всего параграфа.

В третьей главе акцентируется внимание на необходимость решения проблем уголовно-процессуального регулирования института преюдиции и на рассмотрение тенденций его развития. Следует согласиться с мнением автора исследования и авторами указанных ссылок в диссертации, что в «уголовно-правовой политике страны накопилась масса противоречий и непоследовательности, что законодательство в этой сфере утратило системность и нуждается в тщательной криминологической экспертизе» (с. 118). Это характеризует актуальность содержания главы. Также в ней отмечается, что ошибка в правовом регулировании преюдиции обусловлена игнорированием институционально-системных закономерностей развития правового регулирования, а также требований, предъявляемых к ней (с.120). Автором показаны виды преюдициальных противоречий, которые связаны с проявлением правоотношений в ходе судебного процесса (с. 121-123).

По мнению автора, «особое место в развитии уголовно-процессуальных отношений в сфере применения преюдиции занимает тандем противоречий, связанных с определением объектно-субъектных пределов» (с.125). На его взгляд, линия разграничения противоречий объективных пределов уголовно-процессуальных отношений – это достоверно установленные критерии достаточности пределов доказывания (с.125). Следует с ним согласиться.

Обращает внимание рассмотрение цели и предмета уголовно-правового регулирования института преюдиции. Предметом уголовно-процессуального регулирования института преюдиции являются противоречивые правоотношения, складывающиеся в производстве по уголовным делам при возникновении преюдициальных фактов и преюдициальных обстоятельств (с.143). Цель уголовно-правового регулирования института преюдиции заключается в создании условий для правовой оценки преюдициальных обстоятельств одного суда для дальнейшего использования в другом суде (с.144-145). Разработка алгоритма, который представляет собой последовательность действий, позволит снизить противоречия в институте преюдиции. Диссертант предложил последовательность шагов для снижения уровня противоречий в институте преюдиции (с.117).

Также в главе особое внимание уделяется раскрытию значимости института преюдиции на всех уровнях общественной жизни. Автор обращает внимание на сосуществование интересов конкретной личности, общества и государства, которые могут быть совмещены или иметь определенные противоречия при реализации института преюдиции. Использование системно-институционального подхода к преюдиции на базе выделения правоотношений позволяет провести анализ взаимосвязи интересов конкретной личности, общества и государства. Следует согласиться с мнением диссертанта о том, что решение Конституционного суда является правовым выразителем интегрированных интересов личности, интересов общества и государства при применении положений статьи 90 УПК РФ.

(с.156-157).

В заключении диссертации сформулированы наиболее значимые выводы по исследованию, не отраженные в положениях, выносимых на защиту, подводятся итоги работы. В приложении содержатся материалы анкетирования, проведенного соискателем среди практикующих юристов в сфере уголовно-процессуального судопроизводства.

Обобщая все положительные стороны диссертационного исследования, подготовленного Б.Р. Бургановым, можно сделать вывод о том, что соискатель провел объемную, интересную, полезную работу.

В качестве научного результата диссертационного исследования может рассматриваться положение о новом направлении изучения преюдиции, в котором преюдиция определяется как правовой институт, регулирующий уголовно-процессуальные отношения в судопроизводстве, связанные с ранее установленными в суде обстоятельствами и их правовой оценкой и возникающими в результате вступления приговора в законную силу. Введение в научный оборот категории «институт преюдиции», позволило автору провести глубокий научный анализ преюдициальных правоотношений с выделением его специфических свойств, а именно наличие носителей института преюдиции, которые могут быть номинальными (судебные инстанции, к которым относится действие данной нормы) и фактическими (участники судебного процесса, реально следующие ему); сфера принятия решений и область взаимоотношений участников суда, регламентируемых преюдициальным судебным решением; период действия и устойчивости института преюдиции; степень его закрепленности в нормативно-законодательной базе, непосредственное информирование о преюдициальных правах участников уголовного судопроизводства, а также транспарентность правосудия и механизм непосредственного контроля над соблюдением преюдициальных норм.

Системно-институциональный подход к рассмотрению проявлений преюдиции открыл возможность обосновывать

наличие внутренней и внешней структуры института преюдиции, выявить механизм правоприменения института преюдиции.

Необходимо отметить, что право на существование авторской версии определения механизма правоприменения института преюдиции, под которым понимается «система взаимосвязанных юридических норм, организованных в целях эффективного использования и регулирования правоотношений, возникающих в доказывании обстоятельств и их правой оценки» обосновано.

Несомненным вкладом автора в разработку рассматриваемой проблемы является выявление формальных и неформальных правовых отношений в механизме института преюдиции. При этом, как отмечает диссертант, такая классификация позволяет учитывать разные аспекты взаимоотношений участников суда при разработке регламентирующих норм права.

Соискатель отстаивает положение о том, что институт преюдиции имеет не статическую, а динамическую границу: при определенных условиях границы правоприменения института преюдиции могут расширяться или сужаться. При этом линией, разграничивающей противоречия объективных пределов отношений, по мнению автора, являются достоверно установленные критерии достаточности пределов доказывания.

Научной новизне также относится постановка вопроса о цели уголовно-процессуального регулирования института преюдиции и его решение. Отмеченная в диссертации «цель уголовно-процессуального регулирования института преюдиции выражается в создании условий для правовой оценки преюдициальных обстоятельств одного суда для дальнейшего использования в другом судебном производстве» является еще одной научной новизной исследования.

В целом, результаты, полученные автором, являются определенным научным вкладом в развитие теории преюдиции.

Выводы, предложения, сформулированные Б.Р. Бургановым, являются научно обоснованными, отличаются научной новизной, оригинальностью, обогащают науку

уголовного процесса новыми теоретико-прикладными знаниями, содействуют решению значимых дискуссионных проблем, связанных с повышением эффективности отдельных институтов уголовного процесса и общей эффективности судопроизводства. Основные результаты диссертации получили свое отражение в 19 печатных работах, а также в докладах и сообщениях различного рода конференциях и симпозиумах. Необходимо отметить, что за время подготовки к защите была опубликована ещё одна, пятая по счету статья в журнале ВАК (см. Бурганов Б.Р. Новые методологические аспекты изучения преюдиции // Российский журнал правовых исследований. 2016. № 2. <http://russianjls.ru/>), которая по сроку издания соответствует содержанию Положения о присуждении ученых степеней.

Оформление диссертации соответствует установленным требованиям. Автореферат диссертации включает основное содержание диссертации, отражает степень научной новизны исследования и личный вклад автора в разработку актуальных теоретических и прикладных проблем, связанных с обоснованием идеи об институциональном подходе к изучению преюдиции.

Следует отметить, что, как и любое исследование, посвященное изучению актуальных аспектов правоприменения, работа содержит ряд моментов *дискуссионного характера*:

1. В 1 положении, выносимом на защиту, диссертант говорит о том, что «использование системно-институционального подхода позволяет представить преюдицию как самостоятельный уголовно-процессуальный институт, что содействует снижению уровня правовой неопределенности и юридических рисков в теоретических и правовых суждениях». В связи с чем возникает вопрос: каким образом это происходит?

2. Диссертант в положении 6, выносимом на защиту, пишет о выделении формальных и неформальных правовых отношений в механизме института преюдиции. Соответственно встаёт вопрос о снижении уровня неформальных правовых отношений в механизме института преюдиции. Как это сделать?

3. Хотелось бы уточнить позицию диссертанта, относящуюся к функции контроля прокуратуры над институтом преюдиции.

Он предлагает включить отдельные положения в Закон о прокуратуре относительно этих функций (стр. 63 диссертационного исследования), но дальнейшего развития эта мысль не получила. Как он себе это представляет?

4. На стр. 89 диссертационного исследования Булат Раисович предлагает ввести рейтинговую оценку деятельности судебных инстанций. Вопрос вызывает высказывание о том, что судебным инстанциям «с высокими рейтинговыми показателями судебной инстанции можно дать разрешение на правоприменение преюдиции, а с низким нет». Данное положение носит слишком категоричный характер, и его реализация вполне может привести к подрыву авторитета судебной власти.

5. На стр. 98 диссертационного исследования рассматриваются возможности участия присяжных заседателей в рассмотрении судебных дел, основанных на использовании преюдициальных обстоятельств. Однако, личная позиция автора не конкретизирована.

Высказанные официальным оппонентом замечания имеют дискуссионный характер, они не затрагивают авторской концепции, ни в коей мере не снижают общую положительную оценку проведенного диссертантом исследования, отличающегося обстоятельностью, творческим исследованием актуальных теоретически и практически значимых проблем в сфере доказывания правонарушений. Поставленные соискателем в пределах объекта и предмета исследования задачи, успешно решены и цель (стр. 8 диссертации) благополучно достигнута.

В автореферате изложены идеи и выводы диссертационного исследования, отражающие основные его положения, демонстрируются личный вклад Б.Р. Бурганова в осуществленное исследование, степень новизны и практическая значимость полученных результатов. Структура и правила оформления текста диссертации и автореферата соответствуют предъявляемым к работам подобного рода требованиям, они *написаны юридически грамотным, ясным языком.*

В научно - квалификационной работе Б.Р. Бурганова, представляющей собой законченное самостоятельное научное

исследование, содержатся положения, которые могут быть оценены как научное достижение и имеющие значение для науки уголовного процесса, а их внедрение в практическую деятельность правоохранительных органов вносит значительный вклад в совершенствование уголовного судопроизводства.

Диссертационное исследование обладает внутренним единством, содержит новые научные выводы и положения, выносимые на защиту, которые свидетельствуют о личном вкладе соискателя в науку уголовного процесса. Предложенные Б.Р. Бурганова решения аргументированы, грамотно представлены, обоснованы эмпирической базой. Материалы диссертационного исследования могут быть использованы в качестве основы для последующих исследований научных проблем в сфере реализации института преюдиции.

Таким образом, имеются все основания для формирования следующего окончательного вывода: диссертация Бурганова Булата Раисовича «Институт преюдиции в современном российском уголовном процессе», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 - уголовный процесс, является завершенной научной квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, в совокупности содержащие решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного процесса, теоретического обеспечения законотворчества и практики уголовного судопроизводства. Тем самым работа в полной мере отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 21 апреля 2016 г. № 335) и заслуживает положительной оценки, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

© Салеева Ю.Е., 2016.

Салеева Ю.Е. - к.ю.н., ст. преподаватель кафедры уголовного процесса, Нижегородская академия МВД России (Нижний Новгород, Российская Федерация).

Рецензируемый материал

1. Бурганов Б.Р. Институт преюдиции в современном российском уголовном процессе: Дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2016.

Библиографическая ссылка: *Салеева Ю.Е. Отзыв официального оппонента на диссертацию Бурганова Булата Раисовича на тему: «Институт преюдиции в современном российском уголовном процессе» // Вестник рецензента. 2016. №6. С. 48-61. URL: <http://journals.state-and-society.ru/index.php/jsr/article/view/316>*

**REVISION OF THE OFFICIAL OPPONENT
TO THE DISSERTATION OF BURGANOV BULATA
RAISOVICH ON THE THEME:
«INSTITUTE OF PREDICTION
IN THE CONTEMPORARY RUSSIAN CRIMINAL
PROCESS»**

Saleyeva Yu.E.

Nizhny Novgorod Academy
of the Ministry of Internal Affairs of Russia
(Nizhny Novgorod, Russia)

Abstract. This report is written by candidate of legal sciences on dissertation's summary of T.G. Burganov «Institute of prediction in the contemporary russian criminal process».

Keywords: peer-review, article, legal sciences.