

## Детская одаренность: ожидания, фантомы, реальность

Белобрыкина Ольга Альфонсасовна

*Новосибирский государственный педагогический университет, Россия*

e-mail: [olga.belobrykina@gmail.com](mailto:olga.belobrykina@gmail.com)

Лемясова Нина Сергеевна,

*Новосибирский государственный педагогический университет, Россия*

e-mail: [belobr@mail.ru](mailto:belobr@mail.ru)

**Аннотация.** В статье рассматривается понятие «одаренность», обозначаются ее разновидности, особенности проявления в детском возрасте. Обсуждается вопрос о способах измерения одаренности и степени адекватности критериев ее определения. Осуществляется анализ фантомов одаренности и приводятся примеры их проявления в социальной реальности.

**Ключевые слова:** одаренность, способности, диагностика, фантомы одаренности.

## Children's endowments: expectations, phantoms, reality

Belobrykina Olga Alfonsasovna

*Novosibirsk state pedagogical university, Russia*

e-mail: [olga.belobrykina@gmail.com](mailto:olga.belobrykina@gmail.com)

Lemyasova Nina Sergeyevna

*Novosibirsk state pedagogical university, Russia*

e-mail: [lem-nina@yandex.ru](mailto:lem-nina@yandex.ru)

**Abstract.** In article the concept «endowments» is considered, its versions, features of manifestation at children's age are designated. The question of ways of measurement of endowments and degree of adequacy of criteria of its definition is discussed. The analysis of phantoms of endowments is carried out and examples of their manifestation in social reality are given.

**Keywords:** endowments, abilities, diagnostics, endowments phantoms.

Проблема одаренности не теряет научной актуальности вплоть до настоящего времени. Однако, на сегодняшний день существует множество определений понятия «одаренность». По мысли Ю.Д. Бабаевой, некоторые из них «утверждены даже на государственном уровне. Примером служит определение этого понятия, разработанное американскими учеными и принятое конгрессом США» [1].

В России, согласно проекту Приказа Министерства образования и науки, «организуются и проводятся олимпиады и иные интеллектуальные и (или) творческие конкурсы, в т.ч. физкультурные мероприятия и спортивные мероприятия» [21], направленные на выявление одаренных детей. Критериями одаренности, согласно проекту Постановления Правительства РФ, выступают наличие научных публикаций, диплома или грамоты победителя (призера) конкурсных мероприятий, высокие результаты психологических и психолого-педагогических обследований. Таким образом, выявление одаренных детей зависит от степени активности их участия в различных мероприятиях, где можно себя проявить. Однако если учесть те факты, что одаренность в таком случае понимается в более узком смысле, чем есть на самом деле, и что многие школьники участвуют в таких конкурсах на добровольно-принудительной основе, то следует признать, что обозначенные критерии, как и понимание сути явления одаренности требуют уточнения.

Государственный интерес в этом вопросе понятен: одаренные люди потенциально обладают огромным ресурсом для развития и процветания своей страны и народа. В случае, если их возможности и деятельность востребованы в значимых для общества сферах его развития, они будут способствовать улучшению показателей и благополучия жизнедеятельности граждан, и социально-политического процветания государства, его экономического и культурного роста, включая образование, достижение безопасности и т.п. Следуя этой логике, процесс их воспитания, обучения, профессионального становления предполагает соответствующее обеспечение и необходимый контроль. Заметим, что это предложение не ново: подобные отборы одаренных детей с последующим их сопровождением и обучением проводились еще в Древнем Китае, чтобы обеспечить будущее нации, ее успешность. Е.И.Щебланова отмечает, что «для выходцев из бедных семей попадание в число избранных было единственным шансом изменить свое положение, что, однако, было редким исключением, так как значительно чаще лучшие результаты в отборочных испытаниях демонстрировали дети правящего класса,

имевшие значительно более благоприятные условия для подготовки к ним» [27, с. 11].

Примечательно, что идея об отборе и дифференцированном обучении одаренных детей имеет как сторонников, так и противников. Кроме того, она порождает множество противоречий и вопросов. Например, каким образом проводить отбор, как измерить степень одаренности? Насколько принимаются во внимание индивидуальные желания самих одаренных детей? Как обучать и воспитывать тех, кто не попал в категорию «одаренных»? Что делать в том случае, если в группу к одаренным зачислят человека с обычными, не выдающимися способностями, а вундеркинда по каким-либо причинам «пропускают»? Видимо, нерешенностью многих вопросов обусловлено бурное обсуждение нормативных документов об одаренных детях и множество замечаний по их несостоятельности [22]. Так, специалисты в области психологии, биологии и медицины отмечают, что на законодательном уровне предусмотрено использование массовых тестов, измеряющих одаренность, что некорректно, так как измерить степень творчества нельзя. Также их беспокоит вопрос о взаимоотношениях между детьми, внесенными в Федеральный Реестр одаренных, и теми, кто туда не попал, ведь это может породить неприязнь, явления мобинга и буллинга, травлю, межличностные конфликты. Остро стоит и вопрос о том, кто и как будет обучать одаренных детей (это однозначно должны быть талантливые, неординарные люди), а также того, насколько можно гарантировать отсутствие коррумпированности в комиссии по выявлению одаренных детей [17; 23]. Как видим, проблема культивации одаренности на государственном уровне закономерно актуализирует возникновение множества вопросов, ответы на которые пока отсутствуют.

По мнению Е.И. Щербановой, обозначенные проблемы нельзя решить до тех пор, пока «нет ясного и полного понимания, что именно отличает одаренных детей от всех остальных и как можно обнаружить это отличие. Иначе говоря, сначала необходимо определить сущность обсуждаемого явления – детской одаренности» [27, с. 14]. Попытаемся разобраться в значении термина. Так, в рамках федеральной целевой программы «Одаренные дети» Министерство Образования РФ создает Рабочую концепцию одаренности, где одаренность трактуется как «системное, развивающееся в течение жизни качество психики, которое определяет возможность достижения человеком более высоких, незаурядных результатов в одном или нескольких видах деятельности по сравнению с другими людьми» [6]. На наш взгляд, это определение, с одной стороны учитывает развитие психики на протяжении всего онтогенеза. Однако, с другой стороны, не вполне ясно, каким образом и

по каким критериям и параметрам производится оценка «высоты» и определение незаурядности достижений человека.

Б.М. Теплов понимает одаренность как качественно-своеобразное сочетание способностей, от которого зависит возможность достижения большего или меньшего успеха в выполнении той или другой деятельности [26]. Он подчеркивает, что свойства человека в контексте одаренности и способностей рассматриваются в приложении к определенной практической деятельности, на которую они ориентированы. Н.С. Лейтес, рассуждая об одаренности, отмечает, что это «более высокая, чем у его (ребенка) сверстников при прочих равных условиях, восприимчивость к учению и более выраженные творческие проявления. Понятие «одаренность» происходит от слова «дар» и означает особо благоприятные внутренние предпосылки развития» [15]. В своих работах он предлагает оригинальную дифференциацию способов проявления одаренности: в детстве (вундеркиндный) и в более поздние возрастные периоды (невундеркиндный).

Д.Б. Богоявленская придерживается взгляда С.Л. Рубинштейна, считавшего, что одаренность нельзя отождествлять с качеством одной функции, даже если это мышление [7]. Она подчеркивает, что в таком, системном понимании одаренности, важно учитывать все ее компоненты (мотивационный, волевой, эмоциональный), а сделать это чрезвычайно трудно. При этом, по мнению Д.Б. Богоявленской, проявление одаренности человека можно увидеть только в процессе его овладения каким-либо видом деятельности и ее развития. Следовательно, рассуждает исследователь, необходимо создавать условия для развития мотивации к деятельности, чтобы они способствовали раскрытию одаренности в той или иной сфере [7].

Иной точки зрения о сути одаренности придерживается А.И.Савенков, понимая ее как некую изменяющуюся, динамическую характеристику, суммарное, интегральное свойство личности. Эту позицию разделяют М.И. Кошенова (2005), О.А. Белобрыкина (2015) и ряд других исследователей. Объясняя свою позицию, А.И. Савенков обращается к метафоре дерева: скрытые в земле корни – генетические задатки, ствол и пень дерева – аналог общей одаренности, ветви – частные проявления одаренности. При помощи корневой системы питательные вещества получают все ветви дерева, а значит, человеческой психике все частные способности произрастают и в дальнейшем питаются из единого, общего основания, именуемого одаренностью, или иначе – интеллектуально-творческим потенциалом [25].

Заметим, что в зарубежной науке в трактовке одаренности разными авторами так же наблюдаются различия. Так, в принятом Конгрессом США

определении одаренные дети – это те, чьи способности позволяют им показывать высокие результаты в выбранном виде деятельности и для развития которых требуются особые образовательные программы [цит. по 18]. Эти способности могут проявляться в интеллектуальной, академической, творческой, лидерской сфере.

Американский психолог Дж. Рензулли полагает, что одаренность определяется через взаимодействие трех групп человеческих качеств: интеллектуальные способности, превышающие средний уровень, высокая увлеченность выполняемой задачей и высокий уровень креативности [29]. Он подчеркивает, что наличие какого-то одного компонента из этой группы не позволяет говорить об одаренности, так как они действуют только в совокупности. Дж. Фельдхьюсен впоследствии дополнил его модель четвертым компонентом, обозначив значимость позитивной Я-концепции [цит. по 25]. Следует, однако, заметить, что Дж. Рензулли не конкретизирует термин «креативность», но из определения одаренности, можно предположить, что автор в это понятие вкладывает такие показатели, как оригинальность мышления, неординарность и новизну взглядов, уникальность. Заметим, что именно эти параметры Э.П. Торренсом заданы как характеристики творческого мышления [16]. Вероятно, именно поэтому многие современные авторы не всегда правомерно синонимизируют понятия «творчество» и «креативность».

В.С. Юркевич среди видов способности дифференцирует социальные (организаторские) и практические (например, кулинарные) способности. Кроме того, она подчеркивает, что для развития одаренности ребенку важно не столько наличие условий, в которых можно развиваться, сколько интерес к делу, желание в нем разобраться, проявить себя [28].

В современной науке принято различать разные виды одаренности – интеллектуальную, художественную, социальную, академическую, моторную и другие. При всей вариативности типологий одаренности, предлагаемых разными авторами, следует отметить, что до настоящего времени крайне недостаточно исследованы лингвистическая (Кабардов М.К., 2013), научно-исследовательская (Поддьяков А.Н., 2000; Жафярова М.Н., 2002; Савенков А.И., 2010) и моторная виды одаренности (Озерецкий Н.И., 1924). Причем, не смотря на актуализацию Н.И.Озерецким в начале XX века проблемы моторной одаренности, она в современной литературе трактуется довольно узко – только по отношению к спортивной и танцевальной деятельности. На наш взгляд, к этому типу одаренности можно с полным основанием отнести и отдельные виды ручного труда, например, вязание, плетение (бисер, макраме и пр.), флористика, а так же уникальные ремесла (например, художественная ковка,

ювелирное дело), в том числе и народные промыслы (в частности, гжель, вологодские кружева и т.п.). Кроме того, наш опыт свидетельствует, что на протяжении длительного времени в классы компенсирующего и компенсаторного обучения попадали дети именно с моторной одаренностью [2; 4].

Идентичная ситуация односторонности наблюдается и по отношению к лингвистической одаренности, которая так же рассматривается крайне ограниченно – только как способности к иностранным языкам. Однако, «языковое чутье» к родной речи, высокие литературные (и художественные, и поэтические, и литературоведческие) способности как разновидность языковых способностей человека, практически не исследуются [5].

Кроме того, анализ существующей педагогической практики показывает, что на протяжении многих лет в образовательных учреждениях (преимущественно, гимназии, лицеи) при отборе детей в классы для интеллектуально одаренных учащихся оценка их «выдающихся» способностей осуществляется преимущественно на основе показателей высокой академической успеваемости [4]. Вместе с тем, как свидетельствует опыт, академические достижения ученика в силу разных причин, но чаще всего исходя из специфики педагогического отношения учителя к ребенку, оцениваются не всегда объективно [12; 13]. В данном случае наблюдается феномен так называемой «педагогической иллюзии интеллектуальной одаренности ребенка».

Рассуждая о проблеме одаренности, следует отметить распространенную в современной реальности так называемую «желательность» детской одаренности и иллюзию, укоренившуюся в системе образования, о возможности «поголовного» формирования одаренных и творческих детей. На несостоятельность социальных заблуждений о беспредельных возможностях всеобщего «творческого» обучения и «безграничных» возможностях образования в плане широкого «тиражирования» детской одаренности указывал А.М. Матюшкин [16; 18], позицию которого разделяют В.С. Юркевич (1996), А.И. Савенков (2010) и многие другие исследователи. В частности, В.В. Клименко отмечает, что отдельные взрослые (родители, учителя и др.), окружающие ребенка, приписывают ему талант, который в реальности в действующей форме у него не проявляется. Со временем и сам ребенок под влиянием подобной установки начинает верить в свою исключительность [11]. По сути, автор отмечает наличие фантома одаренности, когда способности человека интерпретируют неверно, «не в том психологическом ключе», приписывая им бóльшие, чем есть на самом деле, возможности. Однако, как

было показано еще Л.В. Бороздиной (1993), О.А. Белобрыкиной (2002) неадекватный (в данном случае, завышенный) уровень притязаний может негативно отразиться на формирующемся самосознании личности.

Вполне вероятно, что вера окружающих (прежде всего, родителей, педагогов) в возможности и способности ребенка иногда способна творить чудеса. Еще Л.Н. Толстой отмечал, что талант – это 10 % одаренности и 90 % вложенного человеком в развитие своих способностей труда. Именно об этом свидетельствует уникальная судьба одного из загадочных французских романистов XX века российского (еврейского) происхождения, литературного мистификатора, получившего мировое признание, кинорежиссёра, военного, дипломата – Гари Ромена (1914-1980). Неиссякаемая вера матери в одаренность и выдающиеся способности сына, их упорная культивация, способствовали тому, что ожидаемые результаты стали реальными. Свои отношения с матерью Гари описал в автобиографическом романе «Обещание на рассвете». Его мать мечтала, что Гари «станет французским посланником, кавалером ордена Почетного легиона, великим актером драмы, Ибсеном, Габриеле Д'Аннунцио. Он будет одеваться по-лондонски!» [24]. И эти мечты сбылись – сын действительно стал генеральным консулом Франции, кавалером ордена Почетного легиона. Он был принят в высшем обществе, стал литературной знаменитостью. Гари Ромен единственный литератором, дважды удостоенным Гонкуровской премии (в 1956 году под своим настоящим именем за роман «Корни неба», в 1975 – под именем Эмиля Ажара за роман «Вся жизнь впереди»).

Однако, следствия установок значимых людей на потенциальную одаренность ребенка, их убежденность в его исключительных способностях, и влияние этих прогнозов на жизнедеятельность конкретной личности, в современной науке пока не объективизированы. Информативен в этом плане итог жизненного пути Гари Ромена, застрелившегося 2 декабря 1980 года, написав в предсмертной записке: «Можно объяснить всё нервной депрессией. Но в таком случае следует иметь в виду, что она длится с тех пор, как я стал взрослым человеком, и что именно она помогла мне достойно заниматься литературным ремеслом» [24].

Анализируя фантом одаренности, нельзя обойти вниманием эффект Пигмалиона (или, как его называют, эффекте Р.Розенталя). Американский психолог Р.Розенталь в середине 60-х годов осуществил в одной из начальных школ Сан-Франциско эксперимент. В начале учебного года он провел тест у младших школьников на выявление показателя IQ, а учителям сказал, что учащиеся, успешно прошедшие его, с большой вероятностью будут учиться на

«отлично». После того, как дети прошли методику, педагогам дали списки тех из них, что успешно справился с тестом. Однако хотя на самом деле список был составлен в случайном порядке, в конце учебного года эти ученики показывали более высокий уровень знаний и интеллекта, чем остальные дети. Через некоторое время Ш.Чайкен и В.Дерлега повторили этот опыт, снимая на видеокамеру процесс контакта между учителями и «одаренными» учениками. Было выявлено, что учителя бессознательно стимулирует таких детей как невербальными (через улыбку, взгляд), так и вербальными (изменение тона) способами, благодаря чему дети начинают не только проявлять интерес к учебе, но и их способности раскрываются [12; 18; 28]. Очевидно, что в результате фантома одаренности дети действительно начинают раскрывать свой потенциал к обучению, у них повышается вера в себя и свои силы. Вместе с тем, найти информацию о том, как складывается дальнейшая судьба «детей Розенталя» и в какой степени им удастся самореализоваться в жизни, нам не удалось, хотя именно эти сведения можно было бы расценивать как объективный показатель валидности и надежности результатов эксперимента во времени.

Несомненно, вера в себя и свои силы, стремление достичь успеха, значимы в развитии одаренности. Однако, если успех важен «любой ценой», а вера в себя принимает крайние формы любви к себе – нарциссизм, перфекционизм и т.п., то вера в собственную уникальность становится практически непогрешимой. В данном случае, на наш взгляд, наблюдается фантом одаренности, базирующийся на самоуверовании личности в своей исключительности и обладании сверхспособностями.

Можно отметить, что в отдельных произведениях искусства, в литературе, живописи, скульптуре, театральных постановках видна та или иная степень самовлюбленности автора, самолюбования созданным им миром. Рассуждая о значимости искусства О.А.Кривцун подчеркивает, что зрителя к творчеству того или иного мастера привлекает человечность созданного им произведения, его эмоциональный посыл. «Потребность вновь и вновь переживать эту любовь, интерес к себе – один из сильных побудительных мотивов художественного творчества. Залог удачного творческого решения того или иного произведения – накопление внутри себя наблюдений о самом себе, коллекционирование разных ракурсов самого себя, обеспечивающих затем качество непреложности создаваемой художественной формы» [14]. Соответственно, вопрос о том, насколько можно развить свою одаренность, обладая только лишь нарциссической самовлюбленностью, требует проведения специальных исследований.

Как видим, феномен фантома одаренности, выявленный более полувека назад, оказался гораздо более сложным и многозначным явлением, чем это казалось в гуманистическом пафосе далеких шестидесятых. Причем, многолетний опыт исследования данного феномена лишний раз свидетельствует: любое яркое открытие в психологии – это не повод для патетических деклараций, а основание для вдумчивого анализа.

Подводя краткий итог, отметим, что, не смотря на обширные достижения в изучении феноменологии одаренности, многие проблемы и противоречия еще не решены и часто одаренность конкретной личности бывает просто облечена в форму фантомного явления как результат эффекта социального внушения.

### **Список литературы:**

1. Бабаева Ю.Д. Современные тенденции в исследовании одаренности // Вестник Московского университета. 2008. № 2. С.154-168.
2. Белобрыкина М.А., Белобрыкина О.А. Психологические особенности подростков с компенсаторным типом адаптации к социуму //Филология и культура. 2014. № 1 (35). С. 312-321.
3. Белобрыкина О.А. Феноменология депривационного развития личности в детском возрасте // Философия образования XXI века. 2002, № 4. С. 162-168
4. Белобрыкина О.А. Классы коррекции: проблемы и перспективы // Психология и школа. 2004. № 4. С. 86-96.
5. Белобрыкина О.А. Феноменология проявления творческой компоненты в научно-исследовательской деятельности школьников // Zbornik radova : Medunarodna konferencija «Uticaj porodice na formiranje kreativne ličnosti», Novi Sad, 25-26, septembar 2015; [urednisi MirjanaMilankov, Julijan Tamaš]. Novi Sad : Filozofski fakultet, 2015 (Novi Sad : Sajnos). S. 118-126.
6. Богоявленская Д.Б. Рабочая концепция одаренности /Д.Б.Богоявленская, В. Д.Шадриков, Ю.Д.Бабаева, А.В.Брушлинский, В.Н.Дружинин, И. И.Ильясов, И. В.Калиш, Н.С.Лейтес, А.М.Матюшкин, А.А.Мелик-Пашаев, В.И.Панов, В.Д.Ушаков, М.А.Холодная, Н.Б.Шумакова, В.С.Юркевич [Электронный ресурс] //Электронная библиотека МГППУ [официальный сайт]. URL: <http://psychlib.ru/mgppu/rko/rko-001-.htm>
7. Богоявленская Д.Б. Одаренность: ответ через полтора столетия // Вестник Московского университета. Сер. 14. Психология. 2010. № 3. С. 3-17.

8. Бороздина Л.В. Исследование уровня притязаний: учебное пособие. М.: Изд-во МГУ, 1993. 142 с.
9. Жафярова М.Н. Мотивационные факторы формирования исследовательских способностей: дис. канд. психол. наук: 19.00.01. Новосибирск, 2002. 157 с.
10. Кабардов М.К. Языковые способности: психология, психофизиология, педагогика. М.: Смысл, 2013. 400 с.
11. Клименко В.В. Психологические тесты таланта. Харьков: Фолио, 1997. 414 с.
12. Кошенова М.И. К проблеме определения психологического содержания понятия творческого мышления //Взаимодействие репродуктивного и продуктивного типов деятельности: материалы научно-практической конференции / сост. С.А. Аржанова, Н.Д.Жидкова. Куйбышев, 2005. С. 55-60.
13. Кошенова М.И. Психологическое здоровье школьников в контексте инновационных процессов в образовании //Двигательная активность подрастающего поколения; адаптивная физическая культура (опыт, проблемы, перспективы): материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, 11-12 ноября 2009 г. Новосибирск: Изд-во НИПКиПРО, 2009. С. 66-69.
14. Кривцун О.А. Художник и нарциссизм // Aquarun. URL: <http://www.aquarun.ru/community/krivtsun/krivtsun5.html>
15. Лейтес Н.С. Психология одаренности детей и подростков. М.: ИЦ «Академия», 1996. 416с.
16. Матюшкин А.М. Загадки одаренности. Проблемы практической диагностики. М.: Школа-Пресс, 1993. 128 с.
17. Николаева Е.И. Открытое письмо О.Н. Смолину, члену Национального координационного совета по поддержке молодых талантов России // Психологическая газета. URL: <http://psy.su/feed/4942/>
18. Одаренность и возраст. Развитие творческого потенциала одаренных детей: учеб. пособие/ Под ред. А.М. Матюшкина. М.: МПСИ; Воронеж: МОДЭК, 2004. 190 с.
19. Озерецкий Н.И. Моторная одаренность. М.: Центральный институт труда, 1924. 28 с
20. Поддьяков А.Н. Исследовательское поведение: Стратегии познания, помощь, противодействие, конфликт. М.: PER SE, 2006. 240 с.
21. Постановление Правительства России «О выявлении одаренных детей» (Проект) // Психологическая газета. URL: <http://www.psy.su/feed/4898/>

22. Приказ Минобрнауки России «Об утверждении порядка и критериев выявления одаренных детей, проявивших склонность к техническому и гуманитарному творчеству, изобретательству, а также порядок сопровождения таких детей и мониторинга их дальнейшего развития» (проект) // КонсультантПлюс. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=PNPA;n=9696;frame=59>
23. Решетников М.М. Еще раз о талантах и гениях // Психологическая газета. URL: <http://psy.su/feed/4926/>
24. Ромен Гари // LiveLib. URL: <https://www.livelib.ru/author/16771>
25. Савенков А.И. Психология детской одаренности. М.: Генезис, 2010. 440 с.
26. Теплов Б.М. Способности и одаренность. // Психология индивидуальных различий: Тексты. М.: Изд-во МГУ, 1982. С. 9-20.
27. Щепланова Е.И. Психологическая диагностика одаренности школьников: проблемы, методы, результаты исследований и практики. М.: Изд-во МПСИ, 2004. 368 с.
28. Юркевич В.С. Одаренный ребенок: иллюзии и реальность: Книга для учителей и родителей. М.: Просвещение; Учебная литература, 1996. 136 с.
29. Rensulli J., Reis S., Smith G. Therevolving – door model: a new way of identifying the gifted. Phi Delta Kappan. 1981, 649 p.

### **References:**

1. Babaeva Ju.D. Sovremennye tendencii v issledovanii odarennosti // Vestnik Moskovskogo universiteta. 2008. № 2. S.154-168.
2. Belobrykina M.A., Belobrykina O.A. Psihologicheskie osobennosti podrostkov s kompensatornym tipom adaptacii k sociumu //Filologija i kul'tura. 2014. № 1 (35). S. 312-321.
3. Belobrykina O.A. Fenomenologija deprivacionnogo razvitija lichnosti v detskom vozraste // Filosofija obrazovanija XXI veka. 2002, № 4. S. 162-168
4. Belobrykina O.A. Klassy korrekcii: problemy i perspektivy // Psihologija i shkola. 2004. № 4. S. 86-96.
5. Belobrykina O.A. Fenomenologija pojavlenija tvorcheskoj komponenty v nauchno-issledovatel'skoj dejatel'nosti shkol'nikov // Zbornik radova : Medunarodna konferencija «Uticaj porodice na formiranje kreativne lichnosti», Novi Sad, 25-26, septembar 2015; [urednisi MirjanaMilankov, Julijan Tamaš]. Novi Sad : Filozofski fakultet, 2015 (Novi Sad : Sajnos). S. 118-126.

6. Bogojavlenskaja D.B. Rabochaja koncepcija odarennosti /D.B.Bogojavlenskaja, V. D.Shadrikov, Ju.D.Babaeva, A.V.Brushlinskij, V.N.Druzhinin, I. I.Il'jasov, I. V.Kalish, N.S.Lejtes, A.M.Matjushkin, A.A.Melik-Pashaev, V.I.Panov, V.D.Ushakov, M.A.Holodnaja, N.B.Shumakova, V.S.Jurkevich [Jelektronnyj resurs] //Jelektronnaja biblioteka MGPPU [oficial'nyj sajt]. URL: <http://psychlib.ru/mgppu/rko/rko-001-.htm>
7. Bogojavlenskaja D.B. Odarennost': otvet cherez poltora stoletija // Vestnik Moskovskogo universiteta. Ser. 14. Psihologija. 2010. № 3. S. 3-17.
8. Borozdina L.V. Issledovanie urovnja pritjazanij: uchebnoe posobie. M.: Izd-vo MGU, 1993. 142 s.
9. Zhafjarova M.N. Motivacionnye faktory formirovanija issledovatel'skih sposobnostej: dis. kand. psihol. nauk: 19.00.01. Novosibirsk, 2002. 157 s.
10. Kabardov M.K. Jazykovye sposobnosti: psihologija, psihofiziologija, pedagogika. M.: Smysl, 2013. 400 s.
11. Klimenko V.V. Psihologicheskie testy talanta. Har'kov: Folio, 1997. 414 s.
12. Koshenova M.I. K probleme opredelenija psihologicheskogo sodержanija ponjatija tvorcheskogo myshlenija //Vzaimodejstvie reproduktivnogo i produktivnogo tipov dejatel'nosti: materialy nauchno-prakticheskoy konferencii / sost. S.A. Arzhanova, N.D.Zhidkova. Kujbyshev, 2005. S. 55-60.
13. Koshenova M.I. Psihologicheskoe zdorov'e shkol'nikov v kontekste innovacionnyh processov v obrazovanii //Dvigatel'naja aktivnost' podrastajushhego pokolenija; adaptivnaja fizicheskaja kul'tura (opyt, problemy, perspektivy): materialy Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii s mezhdunarodnym uchastiem, 11-12 nojabrja 2009 g. Novosibirsk: Izd-vo NIPKiPRO, 2009. S. 66-69.
14. Krivcun O.A. Hudozhnik i narcissizm [Jelektronnyj resurs] //Aqurun. URL: <http://www.aqurun.ru/community/krivtsun/krivtsun5.html>
15. Lejtes N.S. Psihologija odarennosti detej i podrostkov. M.: IC «Akademija», 1996. 416s.
16. Matjushkin A.M. Zagadki odarjonnosti. Problemy prakticheskoy diagnostiki. M.: Shkola-Press, 1993. 128 s.
17. Nikolaeva E.I. Otkrytoe pis'mo O.N. Smolinu, chлену Nacional'nogo koordinacionnogo soveta po podderzhke molodyh talantov Rossii [Jelektronnyj resurs] //Psihologicheskaja gazeta [oficial'nyj sajt]. – URL: <http://psy.su/feed/4942/> (data obrashhenija: 10.09.2016).
18. Odarennost' i vozrast. Razvitie tvorcheskogo potenciala odarennyh detej: ucheb. posobie/ Pod red. A.M. Matjushkina. M.: MPSI; Voronezh: MODJeK, 2004. 190 s.

19. Ozereckij N.I. Motornaja odarennost'. – M.: Central'nyj institut truda, 1924. 28 s
20. Podd'jakov A.N. Issledovatel'skoe povedenie: Strategii poznanija, pomoshh', protivodejstvie, konflikt. M.: PER SE, 2006. 240 s.
21. Postanovlenie Pravitel'stva Rossii «O vyjavlenii odarenyh detej» (Proekt) [Jelektronnyj resurs] //Psihologicheskaja gazeta [oficial'nyj sajt]. – URL: <http://www.psy.su/feed/4898/> (data obrashhenija: 07.09.2016).
22. Prikaz Minobrnauki Rossii «Ob utverzhenii porjadka i kriteriev vyjavlenija odarenyh detej, projavivshih sklonnost' k tehničeskomu i gumanitarnomu tvorčestvu, izobretatel'stvu, a takzhe porjadok soprovozhdenija takih detej i monitoringa ih dal'nejshego razvitija» (proekt) // Konsul'tantPljus. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=PNPA;n=9696;frame=59>
23. Reshetnikov M.M. Eshhjo raz o talantah i genijah // Psihologicheskaja gazeta. URL: <http://psy.su/feed/4926/>
24. Romen Gari // LiveLib [sajt]. URL: <https://www.livelib.ru/author/16771>
25. Savenkov A.I. Psihologija detskoj odarennosti. M.: Genezis, 2010. 440 s.
26. Teplov B.M. Sposobnosti i odarjonnost'. //Psihologija individual'nyh razlichij: Teksty. M.: Izd-vo MGU, 1982. S. 9-20.
27. Shheblanova E.I. Psihologicheskaja diagnostika odarennosti shkol'nikov: problemy, metody, rezul'taty issledovanij i praktiki. M.: Izd-vo MPSI, 2004. 368 s.
28. Jurkevich V.S. Odarennyj rebenok: illjuzii i real'nost': Kniga dlja uchitelej i roditelej. M.: Prosveshhenie; Uchebnaja literatura, 1996. 136 s.
29. Rensulli J., Reis S., Smith G. Therevolving – door model: a new way of identifikatsionirovanija i razvija detej s odarennost'ju. Phi Delta Kappan. 1981, 649 r.

### *Сведения об авторах:*

**Белобрыкина Ольга Альфонсовна**, кандидат психологических наук, доцент, профессор кафедры социальной психологии и виктимологии ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный педагогический университет», академик Академии полярной медицины и экстремальной экологии человека (Новосибирск, Россия).

**Лемясова Нина Сергеевна**, студентка 4 курса (направление подготовки «Психология служебной деятельности»), специализация «Психологическое обеспечение служебной деятельности сотрудников правоохранительных органов») факультета психологии ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный педагогический университет» (Новосибирск, Россия).