

УДК 81.611.1

DOI: 10.5281/zenodo.1195729

ЭВРИСТИЧЕСКАЯ (ОТКРЫВАЮЩАЯ) БЕСЕДА НА ЗАНЯТИЯХ ПО СОВРЕМЕННОМУ РУССКОМУ ЯЗЫКУ

Э.А. Казимова

Дагестанский государственный университет

Аннотация. В статье говорится о целесообразности использования на занятиях по современному русскому языку интерактивных технологий, ориентированных на самостоятельную мыслительную и познавательную деятельность студентов. Приводится подробный алгоритм занятия, организованного в режиме интеракции, а именно эвристической (открывающей) беседы.

Ключевые слова: частично-поисковый метод, эвристическая беседа, интерактивный режим, познавательная деятельность, рефлексия.

Практика работы со студентами филологического факультета показывает, что традиционная форма организации учебного занятия, несмотря на все её положительные стороны, приводит к недостаточному усвоению и запоминанию необходимого объёма знаний. Для формирования лингвистических и коммуникативных компетенций на практических и лекционных занятиях по современному русскому языку целесообразно использовать интерактивные формы обучения, ориентированные на доминирование активности студентов в процессе обучения.

Использование форм интерактивного обучения позволяет выбрать наиболее эффективную технологию для решения конкретной учебной проблемы, и это, несомненно, способствует лучшему осмыслению студентами необходимого материала. В ходе подготовки такого занятия открывается возможность сочетать несколько методов обучения.

На практических занятиях по современному русскому языку нами используется частично-поисковая технология, представляющая собой эвристическую беседу, состоящую из серии взаимосвязанных вопросов, каждый из которых является шагом на пути к решению проблемы и большинство которых требует от студентов не только воспроизведения своих знаний, но и осуществления небольшого поиска. Характеризуется данная технология тем, что:

1) знания нужно добывать самостоятельно. Студенты легче вникают, понимают и запоминают тот материал, который они получают посредством самостоятельной мыслительной и познавательной деятельности;

2) место преподавателя сводится к направлению деятельности студентов на достижение целей занятия;

3) студенты при активном взаимодействии друг с другом анализируют, сравнивают, обобщают, аргументируют языковой материал и делают выводы.

Эвристическая беседа является одной из модификаций частично-поискового метода, так как студенты не всегда самостоятельно решают сложную учебную проблему от начала до конца. Часть знаний сообщает преподаватель, часть студенты получают самостоятельно, отвечая на поставленные вопросы или решая проблемные задания.

Частично-поисковый (эвристический) метод обучения развивает у студентов внимание, память, логическое мышление, навыки сотрудничества со сверстниками и с преподавателем; способствует проявлению самостоятельности и личной ответственности; формирует способность прогнозировать результат деятельности, контролировать и оценивать собственную деятельность и деятельность партнеров; вырабатывает умение вносить коррективы, аргументировать свою точку зрения.

Приведём подробный алгоритм проведения такого занятия по одной дидактической единице раздела «Словообразование», который ориентирован на решение учебной проблемы - расхождения отношений формальной и смысловой производности.

Данное интерактивное занятие апробировано на занятии со студентами 2 курса филологического факультета Дагестанского государственного университета, проходящими вузовскую подготовку по федеральным государственным стандартам третьего поколения.

Цель занятия: формирование у студентов готовности к активной поисковой деятельности и выработке собственной позиции при решении учебных задач.

Оборудование занятия: интерактивная доска, переносная доска, стилус, ноутбук, словари, учебники, карточки, информационные слайды.

Основные процедуры технологии

1. Объявление темы, ее актуальности, ознакомление со структурой практического занятия. Преподаватель объявляет тему, ориентирует студентов в содержании и порядке работы, проводит краткий теоретический экскурс по заявленной теме. При этом акцентирует внимание на том, что в изучении современного русского языка встречаются спорные вопросы, связанные прежде всего со смешением диахронического и синхронического подходов к анализу языковой единицы, а также формально-структурным анализом языкового материала без учета его семантики. При этом спорные вопросы, которые будут решены в ходе эвристической беседы, оформляются в учебные проблемы и проецируются в виде слайда на интерактивной доске:

- смешение синхронного и диахронического подходов к анализу языковых единиц;
- формально-структурный анализ слова без учета его семантики.

Вступительное слово преподавателя и демонстрация структурной схемы работы в виде слайда создает у студентов понимание значимости участия в занятии для формирования компетенций поисковой деятельности, а также

ориентирует студентов, облегчая восприятие учебного материала и обеспечивая логику его осмысления.

2. Преодоление обозначенных на слайде учебных проблем начинается с вопроса: *В школьных учебниках качественные прилагательные типа (на интерактивной доске проецируются слова) узкий, жесткий, жестокий, легкий, четкий, кроткий, крепкий* подаются как содержащие суффикс *-к-*. Однако фонема *к* в этих словах не является суффиксом. Почему допускается такая ошибка, как можно избежать ее и в какую морфему входит фонема *к* в указанных словах?

Совместная поисковая работа (преподаватель только направляет студентов в поиске ответа) с использованием словарных статей из «Словообразовательного словаря русского языка» А.Н. Тихонова [], «Краткого этимологического словаря русского языка» Н.М. Шанского, а также интернет-ресурсов обеспечивает правильный ответ на заданный вопрос: суффикс *-к-* в этих словах выделяется по аналогии со словами *робкий, дерзкий, ноский, броский* и др., мотивированными глаголами *робеть, дерзить, носить, бросать*, а также по аналогии с немногочисленными прилагательными с суффиксом *-к-*, мотивированными существительными преимущественно абстрактной семантики: *гулкий (гул), жаркий (жар), веский (вес), пылкий (пыл)*.

Фонема *к* в указанных в вопросе словах входит в состав корня. Чтобы избежать ошибочного выделения суффикса *-к-* в вышеперечисленных словах, необходимо знать, что имеется в языке такое историческое явление, как опрощение, в результате которого в словах стираются морфемные границы и появляются новые корни.

При этом студенты выводят общие тезисы по явлению «опрощение» в виде презентаций. Каждый тезис сопровождается анализом указанных в вопросе единиц с точки зрения диахронического подхода:

Крепкий – общеслав. Суф.производное (суф. –ък- -к-), крепкий («твердый»).

Легкий – общеслав. Суф. производное от той же основы, что и *льга* («свобода, легкость»).

Узкий – общесл. Суф. производное от *узый* («тесный»).

Кроткий – общесл. Суф производное (суф. –ък- -к-) от *укротити* («усмирять»).

Жесткий – старосл. Суф. производное от *жестый* («твердый»).

Краткая справка об опрощении позволяет аргументировать и закрепить полученный в ходе небольшого исследования материал.

Частично-поисковая работа позволяет студентам ответить на все три вопроса (*почему допускается такая ошибка, как можно избежать ее и в какую морфему входит фонема к*), сделать основной вывод (*ошибочное выделение суффикса к в указанных в вопросе словах, объясняется смешением синхронного и диахронического подходов к анализу языковых единиц*) и, соответственно, преодолеть первую учебную проблему.

3. Обозначается следующий вопрос, ориентирующий студентов на поисковую работу для преодоления второй учебной проблемы.

Вопрос: *Является ли слово **низкий** производным?*

Совместный поиск ответа на этот вопрос приводит к обнаружению в использованных источниках разночтений. В Русской грамматике 1980 года **низкий** помещается в один ряд с прилагательными, мотивированными существительными преимущественно абстрактного значения: *гул – гулкий, жар и жара – жаркий, вес – веский, пыл – пылкий* и дается как производная слова **низ**. А в словообразовательном словаре А.Н. Тихонова оно непроизводное, у слова **низкий** свое словообразовательное гнездо.

Обсуждение разночтений способствует выдвижению студентами собственного мнения. Утрата семантической связи со словом **низ** («часть предмета, ближайшая к основанию, а также само основание»), на базе которого было образовано **низкий** («малый по высоте, находящийся на небольшой высоте от земли, от какого-нибудь уровня»), приводит к тому, что в данном слове происходит опрощение, то есть ранее выделяемый суффикс **-к-** сливается с корнем. Следовательно, слово **низкий** не является производным.

Поиск ответа на второй вопрос обеспечивает преодоление основной учебной проблемы: формально-структурного анализа слова без учета его семантики. Именно такой анализ и способствует ошибочному выделению в слове **низкий** суффикса **-к-**.

Вывод: правильно определить морфемный состав слова позволяет его словообразовательный анализ с учетом семантики.

Полученные после каждой преодоленной учебной проблемы выводы формируют у студентов умение структурировать знания, выделяя необходимую информацию.

4. Выполнение морфемного и словообразовательного анализов слов **золотой и свиной** позволяет дополнить и закрепить полученные выводы и проверить умение студентов пользоваться ими. Обнаружение студентами в предложенных словах нулевых суффиксов послужит подтверждением результативности поисково-исследовательской работы.

5. Преподаватель обозначает вопрос, который позволит закрепить и дополнить полученные в ходе поисковой работы выводы.

Вопрос: *В морфемном анализе слов **недопонимание** и **разрушительный** неправильно выделяют приставку (в первом слове) и суффикс (во втором). В чем заключается ошибка и что необходимо знать, чтобы не допускать ее? (На интерактивной доске дается предложенный студентами (неправильный) вариант морфемного анализа этих слов).*

Поиск ответа на заданный вопрос позволяет не только закрепить основной вывод, полученный в результате решения предыдущих задач, но и воспроизвести знания по явлению «переразложение». У слова **разрушительный** по аналогии со словами *жевательный, старательный, обходительный* выделяется суффикс **-тельн-**. Это объясняется тем, что оно (в значении «способный разрушить») мотивировано словом **разрушить**, а не словом **разрушитель**. Именно учет семантики производной основы позволяет правильно определить морфемную структуру данного слова.

Делается вывод, что выделенный суффикс появился в языке в процессе переразложения. При этом студенты выводят общие тезисы по явлению «переразложение» в виде презентаций. Каждый тезис сопровождается анализом предложенных в вопросе единиц. Анализ производится на интерактивной доске.

Использование слайдов, на которых представлены примеры и тезисы по основным вопросам, формирует у студентов компетенцию лингвистического анализа через восприятие устного и визуализированного языкового материала.

На занятии по частично-поисковой технологии в процессе эвристической беседы преподавателю необходимо:

- расчленив учебную проблему на несколько задач или вопросов. Это обеспечит структурирование учебного материала и логику его изложения;
- сформулировать проблемное задание или вопрос для создания проблемной ситуации. Это позволит заинтриговать и активизировать аудиторию;
- наводящими вопросами помочь студентам обнаружить противоречия в проблемном задании (вопросе);
- позволить студентам формулировать предположения, позволяющие определить основное направление поиска ответа;
- закрепить решенные задачи выполнением заданий по каждому вопросу.

Литература

1. *Григальчик Е.К., Губаревич Д.И.* Обучаем иначе. Стратегия активного обучения. Мн.: Современное слово, 2003.
2. *Кашилев С.С.* Технология интерактивного обучения. Мн., 2005.
3. *Реутова Е.А.* Применение активных и интерактивных методов обучения в образовательном процессе вуза (методические рекомендации для преподавателей Новосибирского ГАУ). Новосибирск, 2012.
4. *Руковичка М.Г., Бугаева Л.И., Савельева Л.А.* Технологии проблемного обучения в школьной педагогической практике // Молодой ученый. 2014. № 3. URL: <https://moluch.ru/archive/62/9525/> (дата обращения: 11.12.2017).
5. Русская грамматика. Т.1. М.: Наука, 1980.
6. *Тихонов А.Н.* Словообразовательный словарь русского языка. В 2 т. 2-е изд. М.: Русский язык, 1990.
7. *Шанский Н.М., Иванов В.В., Шанская Т.В.* Краткий этимологический словарь русского языка. М., 1971.

References

1. *Grigal'chik E.K., Gubarevich D.I.* Obuchaem inache. Strategiya aktivnogo obucheniya. Mn.: Sovremennoe slovo, 2003.
2. *Kashlev S.S.* Tekhnologiya interaktivnogo obucheniya. Mn., 2005.

3. *Reutova E.A.* Primenenie aktivnyh i interaktivnyh metodov obucheniya v obrazovatel'nom processe vuza (metodicheskie rekomendacii dlya prepodavatelej Novosibirskogo GAU). Novosibirsk, 2012.

4. *Rukovichka M.G., Bugaeva L.I., Savel'eva L.A.* Tekhnologii problemnogo obucheniya v shkol'noj pedagogicheskoj praktike // Molodoj uchenyj. 2014. № 3. URL: <https://moluch.ru/archive/62/9525/> (data obrashcheniya: 11.12.2017).

5. Russkaya grammatika. T.1. M.: Nauka, 1980.

6. *Tihonov A.N.* Slovoobrazovatel'nyj slovar' russkogo yazyka. V 2 t. 2-e izd. M.: Russkij yazyk, 1990.

7. *Shanskij N.M., Ivanov V.V., Shanskaya T.V.* Kratkij timologicheskij slovar' russkogo yazyka. M., 1971.

HEURISTIC (OPEN) MEETING AT THE TUTORIAL OF THE MODERN RUSSIAN LANGUAGE

E.A. Kazimova
Dagestan state University

Abstract. The article describes the feasibility of using interactive technologies focused on independent thought and cognitive activity of students at the tutorials of the Modern Russian Language. The detailed algorithm of a tutorial, organized in the mode of interaction, namely the heuristic (open) conversation is given.

Keywords: partial search method, heuristic discussion, interactive mode, cognitive activity and reflection.

Сведения об авторе

Казимова Эльза Абдулжалиловна, кандидат филологических наук, доцент кафедры русского языка филологического факультета, Дагестанский государственный университет (Махачкала, Россия).

Рецензент

Никитина Татьяна Геннадьевна, доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой теории и методики гуманитарного образования, Псковский государственный университет (Псков, Россия), член редакционной коллегии журнала «Дидактическая филология».