

**ЭКСПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ НА МАТЕРИАЛЫ
ПО РЕЗУЛЬТАТАМ МОНОГРАФИЧЕСКОГО
ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫПОЛНЕННОГО ПО ТЕМЕ
«ГАБИТУС ФАКУЛЬТЕТА» И СОЦИАЛИЗАЦИЯ
СТУДЕНТОВ КЛАССИЧЕСКОГО
УНИВЕРСИТЕТА (НА ПРИМЕРЕ
НИЖЕГОРОДСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
УНИВЕРСИТЕТА ИМ. Н.И.ЛОБАЧЕВСКОГО)»
КОЛЛЕКТИВОМ МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ ПОД
РУКОВОДСТВОМ И.Л. СИЗОВОЙ, Д. СОЦ. НАУК,
ПРОФЕССОРА ФГАОУ ВПО «НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
«ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ»**

Белобрыкина О.А.

Новосибирский государственный педагогический университет
(Новосибирск, Российская Федерация)

Аннотация. Данное экспертное заключение было представлено на специальный номер журнала «РЕМ: Psychology. Educology. Medicine», подготовленного по итогам исследовательского проекта «Габитус факультета» и социализация студентов классического университета (на примере Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского)».

Ключевые слова: Рецензия, экспертное заключение, специальный номер, габитус факультета, социализация.

Для подготовки экспертного заключения использованы следующие материалы:

1. Грант РГНФ – Конкурс поддержки молодых ученых 2014 года по теме ««Габитус факультета» и социализация студентов классического университета (на примере Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского)» под руководством И.В.Сизовой [электронный ресурс] / Карточка проекта, поддержанного Российским гуманитарным научным фондом:

Сайт РГНФ // http://grant.rfh.ru/sys/a/?colfilter=0&context=anonymous~&pgoffset=0&rofilter=main.enrfh_tasks.syrecordidw%20%3D%203xrKG00JTkBZ0E01D-2aLb00~&table=main.enrfh_tasks&target=show_template&template=prg_card.htm [1]

2. Сизова И.Л. Академическая культура современного Российского университета // ПЕМ: Psychology. Educology. Medicine. – 2015. № 2. – С. 9-25 [Электронный ресурс]. – URL: pem.esrae.ru/7-47 (дата обращения: 06.11.2015) [2].

3. Хусяинов Т.М. Основные тенденции социализации молодежи в современной России: теоретический анализ // ПЕМ: Psychology. Educology. Medicine. – 2015. № 2. – С. 25-35 [Электронный ресурс]. – URL: pem.esrae.ru/7-48 (дата обращения: 06.11.2015) [3].

4. Кормщиков Д.А. Деятельность органов студенческого самоуправления по решению социальных проблем студентов // ПЕМ: Psychology. Educology. Medicine. – 2015. № 2. – С. 35-45 [Электронный ресурс]. – URL: pem.esrae.ru/7-49 (дата обращения: 06.11.2015) [3].

5. Ермилова А.В. Место науки в жизни и планах студентов (на примере ННГУ им. Н.И. Лобачевского) // ПЕМ: Psychology. Educology. Medicine. – 2015. № 2. – С. 61-72 [Электронный

ресурс]. – URL: pem.esrae.ru/7-51 (дата обращения: 06.11.2015) [4].

6. Кладова Н.В. Мотивы участия студентов в культурно-организаторской жизни университета как перспектива приобретения профессионально значимых навыков // ПЕМ: Psychology. Educology. Medicine. – 2015. № 2. – С. 73-81 [Электронный ресурс]. – URL: pem.esrae.ru/7-52 (дата обращения: 06.11.2015) [5].

7. Маштакова А. Ю. Траектории обучения студентов в классическом университете // ПЕМ: Psychology. Educology. Medicine. – 2015. № 2. – С. 46-60 [Электронный ресурс]. – URL: pem.esrae.ru/7-50 (дата обращения: 06.11.2015) [6].

8. Щукин А.С. Библиографический список опубликованных материалов // ПЕМ: Psychology. Educology. Medicine. – 2015. – № 2. – С. 82-89 [Электронный ресурс]. – URL: pem.esrae.ru/7-53 (дата обращения: 06.11.2015) [7].

Тема монографического исследования является чрезвычайно актуальной в условиях реформирования системы образования и отвечает насущным запросам социального, политического, экономического и культурного развития современного Российского общества.

Научное исследование, проведенное коллективом молодых ученых под руководством д. соц. наук, профессора ФГАОУ ВПО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» И.Л. Сизовой, поддержано грантом РГНФ.

Специфика исследования заключается в том, что оно, во-первых, выполнено в проектной парадигме; во-вторых, реализовано силами коллектива молодых ученых (студенты, магистранты и аспиранты), которым собственно и предстоит инициировать идеальную модель университетского габитуса в

обозримом будущем; в-третьих, исходным междисциплинарным подходом к решению широкого спектра исследовательских задач.

Следует отметить, что в анализируемых материалах, авторы предельно информативно определяют значение базовых категорий, используемых в исследовании, таких, в частности, как «академическая культура», «стиль жизни» и др., а так же дифференцируют понятия в контексте рассматриваемых типологий габитусов и преемственных им типологий идентичности (социальная – личностная, множественная (мультиплицированная) – единичная, целостная – эклектичная и др.). Обоснование тезауруса работы осуществляется на основе теоретического анализа и осмысления ряда проблем, противоречий и парадоксов, присущих современному высшему образованию (таких, в частности, как «выпуск неопределенной когорты научно-технической интеллигенции», «общедоступность высшего образования и включение классических университетов в конкурентную модель предоставления образовательных услуг», «девальвация ценности диплома», «сокращение фундаментальности и повышение прикладной направленности образования», «сокращение бюджетного приема, увеличение стоимости обучения, снижение качества образования» и др.). Немаловажно, и, на наш взгляд, это имеет особую ценность, что авторы, кроме обозначения проблемного поля, определяют очевидный и латентный потенциал (профессиональная идентификация, научность, гражданственность и патриотизм, ценностные предпочтения, формирование индивидуального стиля жизнедеятельности, культурное воспроизводство, субъектная биографизация) академического габитуса образовательного пространства вуза.

В анализируемых публикациях представлена развернутая характеристика многообразия экзо/эндогенных факторов и тенденций социализации молодежи в современных

социокультурных условиях общественного развития, причем особое внимание авторы сосредотачивают на анализе их негативного влияния с целью определения возможных выходов из сложившейся ситуации.

Авторы полагают, несмотря на то, что «социализация студентов посредством габитуса происходит неосознанно, как неприметное, непреднамеренное принуждение к определенному поведению, манерам, бытию», этим процессом можно оптимально управлять при условии создания особого организационно-методического обеспечения, содержательно-адекватного целевому предназначению, и амплификации взаимодействия субъектов образовательного пространства.

Вместе с тем, на наш взгляд, особой дискуссионностью обладает вопрос о достижимости изменения академического габитуса, как одной из задач, которую ставят перед собой исследователи. Спорность ее возможного разрешения исходит из специфики социальной ситуации развития, в которой сегодня реализуется высшее образование в целом, и классическое университетское образование, в частности, а именно, «высокой степенью региональной и локальной специфики, которая в связи с проводимыми реформами (внедрение ЕГЭ, слияние и выделение НИУ, реформирование РАН и др.) в перспективе будет усиливаться», о чем собственно упоминают и сами авторы.

Следует так же отметить, что, не смотря на значимость и информативность категориального аппарата, заданного в работе, обращает на себя внимание отсутствие дифференциации таких не синонимичных понятий, как «социализация» – «социальное развитие», что может объясняться социологической доминантой содержания исследования. Психологическая же составляющая исследования, несомненно, требует этих оснований, что, возможно, войдет в следующий этап эмпирической реализации проекта по социально-психологическому сопровождению

академического габитуса образовательного учреждения. Именно социальная зрелость выступает одним из наиболее весомых, в психологическом контексте, результатом социального развития личности, но не ее социализации, как чаще всего позиционируется с педагогических позиций.

Вместе с тем, в теоретической части исследования импонирует развернутый анализ имеющихся в университете условий (развитость научно-исследовательской базы, вариативность форм реализации научной деятельности, научно-исследовательский потенциал учебного процесса, ППС как мотиватор НИРС и др.), выступающих мотивационными основаниями для активации интереса к НИР у студентов разных факультетов. Динамика траектории обучения в вузе анализируется системно и целостно сквозь призму рассмотрения эмоциональной (самочувствие, переживания и пр.), когнитивной (познавательные процессы), коммуникативной (стили взаимодействия в учебной группе и взаимоотношений с ППС) и операциональной (поведение, специфика реализации учебной деятельности) составляющих личности студента.

Результаты теоретической операционализации различий между участниками образовательной системы по ряду критериальных, уровневых и содержательных показателей, позволили исследователям верифицировать инструментальный способ определения спецификации различий. Для сбора массива эмпирических данных разработана методика идеографического типа – оригинальный анкетный лист.

В состав базовой экспериментальной группы вошли респонденты из числа студентов первых и выпускных курсов нескольких факультетов ННГУ им. Н.И.Лобачевского. Однако использование метода полярных групп, на наш взгляд, несколько сужает содержательный ресурс эмпирии и ее объективационный показатель. Информативность данных значительно бы возросла

при условии включения в общий массив данных результатов анкетирования студентов 3 курса, так как этот период является первым профессиональным кризисом, представляющим собой, с психологической точки зрения, переломный момент в осознании субъектом своего профессионального будущего, характеризующийся страхом перед неизвестным, сомнением личности в своих способностях и т.п.

На основе метода анкетирования в исследовании определены и охарактеризованы:

- 1) степень важности различных направлений и сфер деятельности студенческих объединений;
- 2) степень значимости, форм и направлений деятельности студенческих объединений;
- 3) мотивы и ожидания от процесса обучения в университете;
- 4) степень интереса к научно-исследовательской деятельности;
- 5) особенности представлений студентов об условиях их личностного, духовного и профессионального роста;
- 6) мотивационная основа образования, саморазвития и формирования профессионально-значимых качеств студентов;
- 7) реальные и ожидаемые траектории обучения студентов вуза.

Следует отметить специфику используемого авторским коллективом интерпретационного подхода, в структуре которого приоритетными составляющими выступают статистический анализ, компаративный метод и рефлексивная позиция, позволившие осуществить развернутую и информационно насыщенную трактовку эмпирических данных.

Теоретические положения заявленной проблематики и отдельные эмпирические результаты представлены

руководителем и исполнителями проекта для профессионального обсуждения в широкой научной печати.

Обобщая, можно сформулировать ряд выводов:

1. Анализируемые материалы:

1) позволяют составить относительно целостную систему представлений о методологической и структурно-содержательной композиции проводимого исследования;

2) свидетельствуют о новизне подхода к определению реального габитуса и его перспективных форм, направлений и содержания.

2. Неоднозначность и дискуссионность отдельных авторских положений, обусловленные научно-исследовательским статусом исполнителей (молодые ученые), не снижает общего положительного впечатления об исследовании и не умаляют научной ценности полученных результатов и их практических перспектив.

3. Исследование выполнено в лучших традициях форсайт-технологий. Результаты исследования выступают не только основой для разработки модели и акмеологических перспектив развития высшей школы, они, прежде всего, обладают значительным прогностическим ресурсом для воссоздания привилегированного статуса Российской системы образования в мировом научно-образовательном сообществе.

Подводя краткий итог, отметим, что в своем понимании проблем современного высшего образования авторы проекта не одиноки. Рецензент так же присоединяется к когорте профессионалов, не безразличных к будущему России, в статусе единомышленника, сопричастного идее необходимости перехода от распространенности и доступности высшего образования к культивированию его престижности и ценности, причем не за счет финансовых привилегий и экономической состоятельности

отдельных граждан, а именно благодаря достижению его реального, а не декларативного качества.

В качестве рекомендаций можно высказать предложение коллективу авторов, во-первых, инициировать активацию психологической составляющей исследования, тем более, что в ННГУ им. Н.И.Лобачевского имеется для этого достаточный кадровый ресурс (Л.Н.Захарова, Н.Ю.Стоюхина, В.В.Колосова, М.В. Прохорова и др.); во-вторых, обобщить результаты исследования в коллективной монографии.

© Белобрыкина О.А.

Белобрыкина О.А. - кандидат психологических наук, профессор кафедры общей психологии и истории психологии Новосибирского государственного педагогического университета, научный сотрудник НИЛ «Психодиагностика и тестология» НГПУ, руководитель проблемно-исследовательской группы «Психологическая экспертиза в образовании», академик «Академии полярной медицины и экстремальной экологии человека».

Рецензируемый материал

1. Проект «Габитус факультете» и социализация студентов классического университета (на примере Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского) // Сайт РГНФ. URL: http://grant.rfh.ru/sys/a/?colfilter=0&context=_anonymous~&pgoffset=0&ro_filter=_main.enrfh_tasks.syrecordidw%20%3D%203xrKG00JTkBZ0E01D-2aLb00~&table=main.enrfh_tasks&target=show_template&template=prg_card.htm

2. Сизова И.Л. Академическая культура современного Российского университета // PEM: Psychology. Educology. Medicine. 2015. № 2. С. 9-25. URL: pem.esrae.ru/7-47.
3. Хусяинов Т.М. Основные тенденции социализации молодежи в современной России: теоретический анализ // PEM: Psychology. Educology. Medicine. 2015. № 2. С. 25-35. – URL: <http://pem.esrae.ru/7-48>
4. Кормщиков Д.А. Деятельность органов студенческого самоуправления по решению социальных проблем студентов // PEM: Psychology. Educology. Medicine. 2015. № 2. С. 35-45. URL: pem.esrae.ru/7-49.
5. Маштакова А.Ю. Траектории обучения студентов в классическом университете // PEM: Psychology. Educology. Medicine. 2015. № 2. С. 46-60. URL: pem.esrae.ru/7-50.
6. Ермилова А.В. Место науки в жизни и планах студентов (на примере ННГУ им. Н.И. Лобачевского) // PEM: Psychology. Educology. Medicine. 2015. № 2. С. 61-72. URL: pem.esrae.ru/7-51.
7. Кладова Н.В. Мотивы участия студентов в культурно-организаторской жизни университета как перспектива приобретения профессионально значимых навыков // PEM: Psychology. Educology. Medicine. – 2015. № 2. – С. 73-81. URL: pem.esrae.ru/7-52
8. Щукин А.С. Библиографический список опубликованных материалов // PEM: Psychology. Educology. Medicine. 2015. № 2. С. 82-89. URL: pem.esrae.ru/7-53

Библиографическая ссылка:

Белобрыкина О.А. Экспертное заключение на материалы по результатам монографического исследования, выполненного по теме «Габитус факультета» и социализация студентов

классического университета (на примере Нижегородского государственного университета им. Н.И.Лобачевского)» коллективом молодых ученых под руководством И.Л. Сизовой, д. соц. наук, профессора ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» // Вестник рецензента. 2015. №1. С. 10-21. URL: <http://journals.state-and-society.ru/index.php/jsr/article/view/11>

**EXPERT REPORT ON MATERIALS OF
MONOGRAPHIC STUDIES ENTITLED "FACULTY
HABITUS" AND SOCIALIZATION OF STUDENTS
OF CLASSICAL UNIVERSITY (CASE OF
LOBACHEVSKY STATE UNIVERSITY OF NIZHNY
NOVGOROD)" PERFORMED BY TEAM OF YOUNG
SCIENTISTS LED BY I.L. SIZOVA, DOCTOR OF
SOCIOLOGICAL SCIENCES, PROFESSOR OF
"NATIONAL RESEARCH UNIVERSITY" HIGHER
SCHOOL OF ECONOMICS"**

Belobrykina O.A.

Novosibirsk State Pedagogical University
(Novosibirsk, Russia)

Abstract. This expert report was presented on a special issue of «PEM: Psychology. Educology. Medicine», prepared on the basis of research of «Faculty habitus» and socialization of students of classical university (case of Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod)"

Keywords: peer-review, expert report, special issue, faculty habitus, socialization.