

**РЕЦЕНЗИЯ НА КОЛЛЕКТИВНУЮ  
МОНОГРАФИЮ «ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ  
ЭКСПЕРТИЗА: СОВРЕМЕННОСТЬ И  
ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ» / ПОД НАУЧ. РЕД.  
О.А.БЕЛОБРЫКИНОЙ, В.Л.ДРЕСВЯННИКОВА**

*Кошенова М.И.*

Новосибирский государственный педагогический университет  
(Новосибирск, Российская Федерация)

**Аннотация.** Данная рецензия представлена на монографию «Психологическая экспертиза: современность и тенденции развития: монография», подготовленную коллективом авторов – О.А. Белобрыкиной, В.Л. Дресвянниковым, Л.Б. Шнейдер, И.Е. Валитовой, К.Л. Лидиным, Г.А. Вартамян.

**Ключевые слова:** рецензия, монография, психологические науки.

Монография, адресованная авторами – О.А. Белобрыкиной, В.Л. Дресвянниковым, Л.Б. Шнейдер, И.Е. Валитовой, К.Л. Лидиным и Г.А. Вартамян, – студентам и практикам психологических специальностей, масштабно и убедительно представляет проблемное поле экспертной деятельности психолога в современном социокультурном контексте. В настоящее время в России активно позиционируется идея компетентностного подхода и в подготовке, и в отборе профессионалов, но, как показывает практика, знающих специалистов (если верить дипломам) много, а компетентных – мало. В психологических специальностях одним из индикаторов компетентности как раз и является, на мой взгляд, способность качественно проводить психологическую экспертизу. Именно этот вид деятельности требует от психолога аналитизма высокого

уровня, умения верифицировать гипотезы и осуществлять корректную и тщательную интерпретацию, способности сохранять объективность вопреки социальному давлению. Профессиональная состоятельность и самостоятельность – это не только качества, обеспечивающие эффективность экспертной деятельности, но и залог экологичности вмешательства психолога в определение дальнейшей судьбы экспертируемого.

В первой главе «Методологические основы психологической экспертизы» (О.А. Белобрыкина, В.Л. Дресвянников) представлен обширный обзор классической и современной научной литературы, обозначаются статус и место экспертной деятельности в разнообразных видах социальной практики. Структурированность, корректное обращение к первоисточникам, в том числе, документам, регламентирующим профессиональную деятельность, нацеленность на диалог, безупречная научная аргументация – инструменты, которые позволяют авторам доступно и убедительно излагать сложные методологические вопросы. К безусловным достоинствам относится и содержательное наполнение авторами этического принципа в экспертной деятельности, что чрезвычайно важно в ситуации, когда социальная и профессиональная ответственность для многих практикующих психологов остается лишь звонкой декларацией.

Вторая глава «Эмпирия психологической экспертизы: актуальные проблемы, новый взгляд на традиционные вопросы, неожиданные решения», по сути, является своеобразной иллюстрацией идеи интегративного характера психологической экспертизы в современной социокультурной реальности, возможностей и ограничений применения экспертных заключений. На мой взгляд, понятное стремление авторов показать, с одной стороны – масштаб проблемы, а с другой – продемонстрировать широкий спектр применения экспертизы в

деятельности психолога, обусловило качественную неоднородность представленных материалов. Так, например, раздел «Экспертная оценка социально-психологической готовности семьи к приему сирот и принятию супругами статуса замещающих родителей: теоретические размышления и психодиагностическое воплощение» (Л.Б. Шнейдер) вполне может быть принят за эталон в решении социально значимых задач средствами психологической экспертизы.

Раздел «Психологическая экспертиза в урбанистике» (К.Л. Лидин), безусловно, представляет интерес, хотя бы уже потому, что работы такого рода в российской науке фактически единичны. Знакомство с материалом экспертизы вызывает азарт, сопоставимый с прочтением первого переводного издания Ст. Милграма «Эксперимент в социальной психологии», появившегося в России в 2000 году и познакомившего российских исследователей с таким направлением, как психология города. Сама идея психологической экспертизы эмоционального отношения к городской среде ее жителей, безусловно, привлекает, масштаб исследования впечатляет, но часть вопросов, на мой взгляд, весьма важных для обоснованного заключения, остается без ответов: доля иногородних респондентов, с учетом того, что речь идет о студентах вуза, их возраст, пол? Даже если проигнорировать тот факт, что сопоставление выборок технического и педагогического вуза вряд ли позволяет обеспечить репрезентативность, понимание того, коренной житель или человек со статусом временного горожанина встраивает образ мегаполиса в свою картину мира, существенным образом может влиять и на выводы, и уж тем более, на прогноз. Хотя мы вполне допускаем, что столь обобщенные сведения, представляемые автором в разделе монографии, обоснованы именно рамками жанра научного издания. Судя по представленным в списке литературы научным

публикациям К.Л. Лидина, можно предположить, что в отдельных из них автор более конкретизировано отражает результаты исследований по обозначенному направлению, включая описание репрезентативных характеристик эмпирической выборки.

Раздел «Использование данных о психологических особенностях детей разного возраста в судебно-психологической экспертизе» (И.Е. Валитова) не отличается масштабностью исследовательской эмпирики, однако проблема достоверности информации, получаемой от ребенка – участника юридического процесса, совершенно точно имеет важное значение. Следует так же отметить, что исследований такого рода крайне недостаточно, а результаты, встречающиеся в научной литературе, чрезвычайно малочисленны.

Раздел «Психологическая оценка сексуальной агрессии» (Г.А. Вартанян) носит скорее эклектичный характер и, да простят меня авторы монографии, имеет к экспертизе как таковой весьма отдаленное отношение, ну разве что на уровне некоей ассоциации. Вероятно, это обусловлено тем, что автор обозначенного раздела – молодой исследователь, находящийся на начальном этапе научного становления, к тому же взявший на себя смелость обратиться к малоизученной в российской психологии проблеме сексуальной агрессии подрастающего поколения. Важность адекватной психологической оценки этого распространенного явления в современной реальности очевидна, так как без неё невозможна объективация юридического, социального, медицинского, возрастного статуса, без учета которых невозможно обеспечить эффективную профилактическую и коррекционную работу. В связи с этим понятно, чем продиктовано включение в монографию данного раздела. Кроме того, импонирует смелость научных редакторов, не побоявшихся включить в содержание монографии результаты

исследовательской работы аспиранта, что, несомненно, будет ценно для начинающего исследователя, прежде всего, в плане ориентации на содержание работ, представленных опытными экспертами.

В целом же, вторая глава монографии действительно показывает и разные направления, и разные уровни экспертных заключений.

И все же, самое главное – коллективную монографию интересно читать, иногда появляется желание дискутировать (благо сами авторы открыты к диалогу), и совершенно точно – в процессе чтения появляются новые идеи, требующие своей эмпирической проверки.

Очевидно, что рецензируемая монография будет интересна и преподавателю, и студенту, и исследователю, и психологу-практику. Она полезна для понимания сути проблемы, для дискуссии, новых идей, а, значит, для развития направления психологической экспертизы.

© Кошенова М.И., 2016.

**Кошенова М.И.** – кандидат психологических наук, доцент, заведующая кафедрой социальной психологии и виктимологии, Новосибирский государственный педагогический университет.

### Рецензируемый материал

1. Белобрыкина О.А., Дресвянников В.Л., Шнейдер Л.Б., Валитова И.Е., Лидин К.Л., Вартамян Г.А. Психологическая экспертиза: современность и тенденции развития: монография / Под науч. ред. О.А. Белобрыкиной, В.Л. Дресвянникова. – Новосибирск: Издательство ООО «Немо Пресс», 2016. – 180 с.

**Библиографическая ссылка:** Кошенова М.И. Рецензия на коллективную монографию «Психологическая экспертиза: Современность и тенденции развития» / Под науч. ред. О.А. Белобрыкиной, В.Л. Дресвянникова // Вестник рецензента. 2016. №3. С. 47-53. URL: <http://journals.state-and-society.ru/index.php/jsr/article/view/74>

**PEER-REVIEW ON COLLECTIVE MONOGRAPH  
“PSYCHOLOGICAL EXPERTISE: MODERNITY  
AND PROSPECTS OF DEVELOPMENT”/ ED. BY  
O.A. BELOBRYKINA, V.L. DRESVYANNIKOV**

*Koshenova M.I.*

Novosibirsk State Pedagogical University  
(Novosibirsk, Russia)

**Abstract.** This peer-review is on monograph “Psychological expertise: modernity and prospects of development” written by collective of authors – O.A. Belobrykina, V.L. Dresvyannikov, L.B. Schneider, I.E. Valitova, K.L. Lidin, G.A. Vartanyan

**Keywords:** peer-review, monograph, psychology.